Amikor a bűnöző és bűntársainak a keze a legmagasabb helyekig is felér…

Csak erős idegzetűeknek!...



MORGUL

NOV 22, 2025

   Share 

Amikor a bűnöző és bűntársainak a keze a legmagasabb helyekig is felér...

Csak erős idegzetűeknek!...

Király Antal 2017. március 8-án Adásvételi előszerződést kötött a tulajdonosokkal, hogy megvásárolja részletfizetéssel a házukat. Közben pedig havi 80 ezer forintért bérli azt, amíg a vételi árat teljesen ki nem fizeti. Tehát elhitette a tulajdonosokkal, hogy meg akarja venni a tulajdonukat.

A tulajdonosok sajnos nagyon meg voltak szorulva pénzügyileg, ezért szerették volna eladni a tulajdonukat, láthatóan igencsak nyomott alacsony áron is eladták volna.

Arról is volt szó, hogy Király Antal, ha abban az évben kifizeti a vételi árat, akkor 17 millió forintért övé lehet a tulajdon. Király Antal korábban állította, hogy ennek is nagy esélyét látja.

A szerződés megkötésekor a tulajdonosok egyértelműen közölték Király Antallal, hogy pénzük nincsen tehát bármiféle változtatást, esetleges felújítást eszközöl a tulajdonon azt csakis a saját felelősségére teheti. Tehát ezt semmiképpen sem követelheti majd a tulajdonosokon. Ezt az Adásvételi előszerződésbe is beleírták, amit Király Antal elfogadott, megértett.

Miután megkötötték a szerződést Király Antal kérte a tulajdonosokat, hogy mivel szálláshely szolgáltatási tevékenységet szeretne folytatni a tulajdonban a kedvező adózás okán adjanak neki haszonélvezeti jogot. A tulajdonosok átlagos, jogilag járatlan emberek voltak, akik a családi tulajdonukat szerették volna bérbe kiadni, illetve eladni. Tehát könnyű célpontot jelentettek a csalónak. Jószándékúan, jóakaratú emberekként arra való tekintettel, hogy hamarosan úgyis Király Antalé lesz a tulajdon ezt megadták neki. Úgy érezték, hogy biztosíték számukra az ügyvédi ellenjegyzéssel kötött (dr. Dutka József ügyvéd - aki később ellenjegyez hamis iratokat, amivel több céget is bejegyeznek a tulajdonos tudta nélkül a tulajdonba!) Adásvételi előszerződés.

Miután Király Antal a haszonélvezeti jogot megkapta, szinte pár nap alatt be is jegyezték neki (A Földhivatalba is akadt ismerőse...), már nem kívánta az Adásvételi előszerződésben meghatározott első részletet sem kifizetni. A tulajdonos 6 hónapon át várta, hogy Király Antal fizessen. De Király Antal mindig azt állította, hogy nem tud fizetni, nincs pénze.

2017. októberében a nemfizetés okán a tulajdonosok kénytelenek voltak elállni az Adásvételi előszerződéstől mert Király Antal azt nem fizette. Viszont Király Antal a

haszonélvezeti jogról nem kívánt lemondani. Tehát ezt csalással megszerezte, és ezzel kívánt a továbbiakban a házban élősködni.

A tulajdonos jelezte, hogy akkor ha nem veszi meg a házat legalább a 80 ezer forintos bérleti díj helyett fizessen nagyobb összeget, mert az csak az eladás okán volt olyan alacsony, de Király Antal ekkor már a haszonélvezeti jog megszerzésével nyeregbe érezte magát, kijelentette, hogy ennyit fizet egy fillérrel sem többet, ha nem tetszik lehet menni a bíróságra. De látható volt, hogy akkor majd még ezt sem fizeti. A család pedig ezzel még nehezebb anyagi helyzetbe került. Így maradt ez a bérleti díj még jó pár évig. A tulajdonosok nehéz anyagi helyzetét az anya betegsége mellett ez végletekig tovább nehezítette.

Később amikor az egyik tulajdonos az anya meghalt és a másik tulajdonos lett a ház teljes örököse, akkor Király Antal úgy döntött, hogy a továbbiakban majd már nem fizet semmit.

Sőt jelezte a tulajdonos felé, hogy igen sok megcsináltatnia valója lesz a házban, ez sok millióba fog neki kerülni. A tulajdonos épp szerette volna gyászolni az anyukáját, akit éveken át napi szinten segített, ápolt, de Király Antalt ez cseppet sem érdekelte.

Tehát Király Antal a tulajdonos akarata ellenére ki akarta kényszeríteni a tulajdonoson, hogy a saját jólétére amiket a korábbi évek alatt Király Antal leamortizált azokat a tulajdonos megcsináltassa neki.

A részletekre most nem térek ki. A tulajdonos nyilván nem kívánt fizetni, nem is lett volna neki miből, és ezért Király Antal beperelte a tulajdonost. Király Antal a 3 éves pert elvesztette. 2025. január 27-én másodfokú ítéletben Király Antal haszonélvezeti jogát is törölték, és elrendelték, hogy el kell hagyni a tulajdont, illetve mivel évek óta nem fizetett semmit meg kell fizetnie a tartozásait.

Király Antal sem a tartozásait nem kívánta megfizetni sem a tulajdont nem kívánta elhagyni. Sőt úgy gondolta, hogy tulajdonjogi pert indít annak okán, hogy szerinte ő több mint 21 millió forintot költött a tulajdonra az évek alatt tehát akkor ő most ott már tulajdonos lett.

Tehát Király Antal jól tudta, az Adásvételi előszerződés okán alá is írta, hogy semmilyen összeget, amit önként az ingatlanra fordít azt a tulajdonosoktól nem követelheti. Erről a tulajdonosok egyértelműen tájékoztatták, akkor amikor a szerződés aláírásra került.

2017. októberében Király Antal azt állítja, hogy nem tudja kifizetni az Adásvételi előszerződés első részletét sem, miközben a 2025-ben beadott keresetben látható, hogy ott pedig tényállításként közli, hogy állítása szerint ő 2017. novemberében közel 11 millió forintot költött a tulajdonra. Illetve azt állítja, hogy 2017. áprilisában amikor a vételi ár részletét kellett volna egyébként fizetnie inkább konyhabeépítésre költött 1. 3 millió forintot.

Tehát esze ágában sem volt már ekkor sem hogy a vételi árat fizesse.

Aztán 2018. májusában azt állítja szintén volt több mint két milliója, amit a tulajdonra költött.

Király Antal 2017-ben 17 millió forintért akár meg is vehette volna a tulajdont a szerződés alapján.

Nyilván nem tette, és valójában nem is akarta, mert Király Antal arra építette a csalási ügyeit, hogy ne lehessen a nevén tulajdon, ami végrehajtással elvehető.

Később kiderült, hogy Király Antal ellen már 2011-ben is folyt végrehajtási eljárás, ez mind a mai napig tart (A végrehajtási ügy száma: 138.V.2592/2011), emellett van jó pár másik is.

Jelenleg is jó pár végrehajtási eljárás van ellene, vélhetően több mint 40 millió forint értékben. Ezeket általában felfüggesztik és sosem lesznek végrehajtva.

A csalási ügyek nyilvánvalóak. A haszonélvezet megszerzésére irányult csalást egyértelműen bizonyítják az irati dokumentumok.

És ezek fényében a 2025-ös keresete kapcsán is egyértelmű a csalás ténye.

Mindkét ügyben elvileg nyomozati eljárás folyik hónapok óta, nulla visszajelzéssel, tehát az is kétséges folyik-e egyáltalán bármilyen valós eljárás. Egyértelmű irati bizonyítékok vannak az ügyek kapcsán, szóval olyan sokat nem kell nyomozni. A kereset kapcsán a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság „nyomoz", ahol számtalan ügy kerül eltusolásra….

A Király Antal és ügyvédje-jogi képviselője által beadott kereset egyébként számtalan hazugságot tartalmaz, nem sok köze van a valósághoz.

A tulajdonos ezzel kapcsolatosan adott be Ellenkérelmet, ami közel 50 oldalas volt, és 38 bizonyítási indítványt tartalmazott. Mivel láthatóan egyetlen tényállítás sincs semmivel alátámasztva, semmilyen bizonyíték nincs egyetlen tényállításra sem beadva. Tehát egy totálisan fiktív keresetről van szó.

A kereset az alábbiakban teljes egészében olvasható - Ügyszám: Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025.

Ezt a keresetet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság úgy gondolta, hogy perre megfelelő kereset. Számtalan panasz lett téve a kereset kapcsán, de dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke és dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke mindenképpen perre akarja vinni. A kereset hosszú idő után átkerült az Orosházi Járásbírósághoz általános illetékesség okán. De az Orosházi Járásbíróság azt állította, hogy ők nem illetékesek és a keresetet felküldték a Kúriához, hogy állapítsák meg ki az illetékes a perre.

A tulajdonos egyértelműen jelezte a Kúria felé, hogy láthatóan jogellenes a kereset, kitaláció az egész. Ennek ellenére a Kúria szerint a 2025. 11. 11-én hozott végzése alapján a pert Hajdúszoboszlón kell tárgyalni.

Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogerőre emelkedett végzéssel megállapította, hogy nem illetékes a kereset kapcsán eljárni, és áttette a keresetet az Orosházi Járásbírósághoz, azt a keresetet amit egyébként már rég meg kellett volna szüntetni, mivel egy bírói végzésnek megfelelően az illeték nem lett befizetve Király Antal

részéről, aztán pedig a Kúria azt állítja, hogy vissza kell tenni a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz.

„Pp. 176. § [Visszautasítás]

*(1) **A bíróság** - hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve - **a keresetlevelet visszautasítja, ha***

*k) * **a felperes nem fizette meg a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű eljárási illetéket**, valamint költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve jogszabályon alapuló költségkedvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő*"

Az ügy áttétele vissza Hajdúszoboszlóra enyhén szólva is jogellenes.

„Pp. 174. § [Áttétel]

(4) **Nincs helye a keresetlevél áttételének olyan bírósághoz**, amely saját hatáskörének vagy **illetékességének hiányát már jogerősen megállapította**."

Arról nem is szólva, hogy alapesetként az Orosházi Járásbíróság lett volna a valóban illetékes eljárni, és ők amint megkapták az ügyet azonnal kijelentették, hogy nem illetékesek. És furcsa módon felküldték azt a Kúriához.

2025. 11. 10-én a tulajdonos Hajdúszoboszlóra utazott, és meglátta, hogy miféle körülmények uralkodnak a tulajdonában, látta, hogy a rendőrség semmit nem tesz, a csaló több mint 500 ezer forintért kiadja a tulajdonát 5 főnek, és ismét ingóságok vannak a tulajdonában amiből foglalni lehetne Király Antal tartozásai kapcsán. Illetve a rendőr akit kiküldenek gyakorlatilag vele szemben jár el, és látható, hogy akivel telefonon beszél az megmondja neki mit kell csinálnia. Innentől a tulajdonos már nem számított, a jogait semmibe vette a rendőr. **Egyértelmű volt, hogy Király Antalt a rendőrség minden áron a tulajdonba kívánja tartani.**

Király Antal az eset kapcsán este elvonult valakihez vagy valakikhez tárgyalni. A tanúk azt mondták nem szokott eljárni esténként, de aznap Király Antal igen fontosnak találta elmenni valahová.

És ezután egy cseppet sem volt gyanús, hogy **2025. 11. 11**-én a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság azonnal átteszi a feljelentést az ügy kapcsán a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez. **2025. 11. 11**-én a Kúria végzést állít ki, hogy a keresetet vissza kell tenni a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz, mert szerintük a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tévesen állapította meg az illetékessége hiányát. **2025. 11. 12**-én a Petréné Kravjánszki Eszter Végrehajtói irodája, mint önálló bírósági végrehajtó befejezettnek tekinti a végrehajtási ügyet a Király Antal tartozásaival kapcsolatosan, és lezárja minden eredmény nélkül, hogy foglalásra már ne lehessen kiküldeni.

A Kúriát láthatóan semmi nem érdekelte. Attól teljesen el kívánt tekinteni, hogy egyébként a tulajdonos jelezte feléjük, hogy bűncselekményekről beszélünk a kereset kapcsán, illetve nem kívánták figyelembe venni, hogy a kereset egyáltalán nem felel meg a törvényi követelményeknek. Tehát ilyen kereset alapján per nem tartható, mert nem alkalmas rá!

Ezzel a Kúria semmibe vette a tulajdonos Alaptörvény adta jogait miszerint joga van tisztességes tárgyaláshoz, a tisztességes módon való eljáráshoz. Egyértelműen kimondható, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon való pertartás semmiképpen sem lehet tisztességes eljárás, erre jelenleg is számos hivatali visszaélés a bizonyíték.

Alaptörvény

„XXVIII. cikk

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy **valamely perben a jogait** és kötelezettségeit törvény által felállított, **független és pártatlan bíróság tisztességes** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn **belül bírálja el**.*

XXIV. cikk

*(1) **Mindenkinek joga van ahhoz**, hogy ügyeit **a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék**. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

Tehát minden áron bele kívánják kényszeríteni most már a Kúria segítségével is a tulajdonost egy jogellenes eljárásba.

Röviden a kereset törvényellenességéről, ezek a Kúriának megküldött beadványban részletesen ki voltak fejtve, lentebb mellékelve vannak, de a Kúria semmibe vette az egészet:

A törvényi elvárások a keresetlevéllel kapcsolatosan:

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról

*170. § * [A keresetlevél]*

*(2) **A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:***

a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,

b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,

*c) az érvényesítem kívánt jogot és **a kereseti kérelmet megalapozó tényeket**,*

d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés

levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és

*e) **a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat**, bizonyítási*

indítványokat az e törvényben meghatározott módon.

171. § [A keresetlevél mellékletei]

(1) A keresetlevélhez csatolni kell:

b) ***a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot****,*

265 § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]

(1) ***Törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el*** *(a*

továbbiakban: bizonyítási érdek), ***továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy***

sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

268. § [A bizonyítás eszközei]

(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson.***"

A Király Antal által felsorolt tényállítások nem hozzáépítések:

„PK 7. szám - A ráépítés Jogkövetkezményei.

Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés. "

A tényállításként felsorolt követelések nagy része rég elévült.

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

6:22. § [Elévülés]

(1) ***Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.***

(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.

6:23. § [Az elévülés joghatásai]

(1) ***Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni."***

Hozzáépítésként Király Antal - Megnevezés, Megvalósulás ideje, Értéke - címszavak alatt 28 darab kitalált tényállítást tesz, melyekhez meghatároz egy kitalált összeget.

Láthatóan egyetlen egy számla sincs beadva, amely alátámasztaná a megnevezéshez megjelölt értéket, árt. Tehát semmi sincs, ami igazolná, bizonyítaná a megnevezések alatt felsoroltak megvalósulását, hogy történtek-e ilyenek egyáltalán, bármiféle valóságalapja van-e ezeknek, és ha lenne akkor annak mi volt a valós bekerülési értéke. Ezt nyilván csak számlákkal lehet bizonyítani.

Tehát a keresetben szimplán kitalációkról beszélünk. Egy tényállításoknak feltüntetett fiktív felsorolásról, amit semmi sem alapoz meg.

Nincsennek beadva megbízási szerződések, melyek igazolnák, hogy kivitelezőkkel megállapodások köttettek, akik elvégezték a munkákat.

Nincsen beadva egyetlen egy a Tulajdonossal kötött Megállapodási szerződés sem, amely igazolná, hogy az említettekhez a Tulajdonos hozzá járult. Tehát ezen munkálat elvégzése jogszerűen történt (Az évek alatt Király Antal egyetlen egy munka elvégzését sem jelezte a tulajdonosnak.). A Tulajdonosnak egyértelműen megvannak a tulajdonhoz való jogai. Amennyiben ezt nem vette figyelembe a bérlő Király Antal akkor rosszhiszeműen járt el.

Hogyan is képzeli valaki, hogy más tulajdonában a tulajdonos hozzájárulása nélkül bármiféle munkálatot végez, és azt majd mondjuk 8 évvel később behajtja rajta!?

Nincs beadva hiteles fotó, ami esetleg bizonyítanák az eredeti és az esetleges felújított állapotot. Tehát azt, hogy történt egyáltalán bármilyen munkálat, amit Király Antal végeztetett el. A keresetbe beadott 3 darab fotó vajon mit bizonyít? Egy szó sem esik róla.

Király Antal az általa felsoroltakkal kapcsolatosan tényállításként jelenti ki, hogy ezek hozzáépítések. Ez nyilvánvalóan hazugság. Ezt mire alapozza?

Jól is néznénk ki ha valaki felrak egy gipszkarton falat valaki házában és attól ott hirtelen tulajdonjogot szerezne.

Nincs részletezve a Megnevezés. Mégis mi az részletesen? Munkadíjak, anyagköltségek, felhasznált anyagok, munkafolyamatok, stb…

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el…*** *")*

Tehát Király Antal 25 millió ft értékű követelése alaptalan, bizonyítékkal alá nem támasztott. A bíró mégis, hogy képzeli, hogy majd ilyen kereset alapján ítéletet hoz?

Király Antal beadta a korábbi bírósági eljárás ítéletét, tehát ebből egyértelmű lehetett a keresetet elfogadó bírónak, hogy Király Antalnak haszonélvezeti joga valójában jogilag sohasem volt, Király Antal csakis bérlőként tartózkodott a tulajdonban, ezt Király Antal is jól tudta, ezt a bíró is láthatta aki a keresetet elfogadta (A mai napig sem derült ki konkrétan ki volt az, sokszor lett megkérdezve, nem kívánták közölni. Vélhetően dr. Gulyás Csilla Katalin elnök áll az ügy mögött.) Tehát az erre való hivatkozás jogellenes.

Az ítélet azt is kimondta, hogy haszonélvezeti jog kapcsán jogalap nélküli gazdagodás okán Király Antal nem támaszthat igényt.

Tehát a tényállítások semmivel sem bizonyítottak.

A hozzáépítések értéke Király Antal szerint összesen 21,73 millió Ft ezzel kapcsolatosan nincs egyetlen számla, átutalás, munkadíj-szerződés, kivitelezői nyilatkozat sem, ami bizonyíthatná, hogy valós dolgokról beszélünk.

A munkálatokat a „néhai tudtával és beleegyezésével” végezte - nincs írásbeli engedély, tanúvallomás, vagy bármi ami ezt az igen lényeges körülményt igazolná.

(Egyébként tanú bizonyítja, hogy Király Antal tisztában volt azzal, hogy semmilyen esetlegesen az általa végrehajtott munkálat után a tulajdonosokon semmilyen összeget sem követelhet. Ez egyértelműen el lett neki mondva. A tulajdonosok éppen hogy a nehéz anyagi helyzetük okán akarták Király Antalnak eladni a tulajdonukat rendkívül alacsony áron - ami kapcsán csalással Király Antal őket átverte - tehát nyilván nem lett volna pénzük semmilyen munkálatra sem, amiről egyértelműen tájékoztatták is Király Antalt. Tehát nyilván nem kívántak semmilyen munkálathoz hozzájárulni, és semmilyen munkálathoz aminek később nekik kifizetésük származna nem kívántak hozzájárulni. Főleg nem úgy, hogy Király Antal őket csalással már megkárosította. Bármilyen munkálat tehát csakis rosszhiszeműen és csalás okán valósulhatott volna meg.)

Tehát számlák, szerződések, átutalási igazolások nélkül a bíróság nem állapít meg 27/100 tulajdoni hányadot. Ezt a keresetet elfogadó bírónak is jól kell tudnia. A fentiek okán a keresetet elfogadó bírónak egyértelműen látnia kellett, hogy a kereset jogellenes, törvényellenes.

Király Antal részéről az alábbiakat kellett volna bizonyítania a keresetében a tényállításait alátámasztva, de egyiket sem tette:

- Bizonyítani kell hiteles számlával, hogy Király Antal állítása valós-e, tehát az említett összeg indokolt és valós költség-e, és nem fiktív, csalási szándékkal megadott összegről beszélünk.

- Bizonyítani kell, hogy az állítás elvégzésre került, és ennek megfelelően igazolnia szükséges, hogy ki volt, vagy kik voltak azok a vállalkozók, akik a munkát elvégezték, és milyen szerződés alapján.

- Bizonyítani kell, hogy valóban létrejött-e az, amit Király Antal állít, és ez általa jött létre, tehát fényképeknek kell az eredeti és az elvégzett állapotot bizonyítania.

- Király Antalnak bizonyítania kell hiteles véleménnyel, hogy az említett állítás valóban hozzáépítésként jelent-e meg a tulajdonban.

- Mindenképpen bizonyítani szükséges, hogy a Tulajdonos hozzájárult-e az említett munkálatok megvalósításához a tulajdonában, annak, amit Király Antal állít! Erről minden esetben megállapodásnak kell lennie, mivel ellenkező esetben rosszhiszemű cselekmény történt és megsértette a tulajdonos tulajdonhoz való jogát! Általában az ilyen munkálatokról minden esetben részletes okirat, megállapodás készül (ki fogja azt fizetni, később az a tulajdonoson követelhető-e, stb…). Egy darab sem lett beadva.

Teljesen valószerűtlen, hogy miközben 2024-ben folyik a per, amit Király Antal rosszindulatúan indított a tulajdonos ellen - ezen perbe Király Antal egy hamis iratot is bead mellyel 21 millió forint értékben kíván csalást elkövetni a tulajdonossal szemben - ekkor Király Antal már évek óta nem fizet bérleti díjat tehát a tulajdonban sem tartózkodhatna, a tulajdonos alig várja, hogy megszabaduljon végre ettől a csaló bűnözőtől, de a tulajdonos hozzá járult, hogy Király Antal

klímákat meg villanybojlert szereljen be a tulajdonába, meg a teraszt fedje, amiknek az árát később majd a tulajdonoson kívánja behajtani.

A bíró ismerte a korábbi ítéletet, hiszen be lett neki adva, tehát tudhatta, hogy a keresetben a „Kerítés stabilizálás 2022. július 630.000,- Ft." ügyben már született bírósági döntés, és ez a követelés a tulajdonoson nem érvényesíthető.

A keresetről látható, hogy mondták Király Antalnak, hogy adjon be valamit, azt mindenképp el fogják fogadni érvényes keresetnek. Mint ahogy a kereset kapcsán azonnal perfeljegyzést is tettek a tulajdoni lapra annak ellenére, hogy egyértelműen látható, hogy ilyen kereset nem alkalmas tulajdonjogi perre. Illetve ahogy azonnal megadták Király Antalnak a költségmentességet, amit az ügyvédjével együtt elcsalt, hogy ne kelljen az illetéket befizetnie a kereset elfogadásához, ami több mint 1.5 millió forint volt.

Az egész kereset tehát egy totális fikció kitaláció. Teljesen alkalmatlan bármiféle per lebonyolítására, hiszen egyetlen egy bizonyíték sincs a tényállítást alátámasztólag beadva egyetlen tényállításra sem.

Mégis mi alapján kíván a bíró ítéletet hozni?

A tulajdonos egyébként közel 50 oldalon elemezte a kereset „problémáit" de láthatóan ez egyetlen hatóságot sem érdekel.

A „legfelsőbb" szinten álló Kúria sem kíván a törvénytelenségekkel foglalkozni.

Minden áron át kell játszani tulajdonrészt Király Antalnak egy fiktív per alapján, amibe jogellenesen mindenképpen bele kell kényszeríteni a tulajdonost.

Ez ma Magyarország.

Bűnszervezetek irányítják a jogszolgáltatási - igazságszolgáltatási rendszert. És ez a legfelsőbb szintekre is elmondható.

Kúria:

- Láthatóan a Kúriát (*Az ügy száma: Pkk.III.24.881/2025/4. szám - A tanács tagjai: Salamonné dr. Piltz Judit a tanács elnöke, Dr. Zumbók Péter előadó bíró, Dr. Bajnok István bíró, Dr. Farkas Attila bíró, Dr. Gáspár Mónika bíró*) egyáltalán nem érdekelte, hogy a törvény alapján oda már nem tehető az ügy ahonnan illetékesség hiányának okán már jogerősen áttették az ügyet (Pp. 174. §.) - Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2.P.20.138/2025/33 számú végzés - *„A bíróság megállapítja illetékességének hiányát és az eljárást megszüntetni, egyben elrendeli*

az ügy iratainak az áttételét a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Orosházi

Járásbíróságra.".

- Láthatóan a Kúriát egyáltalán nem érdekelte, hogy az Orosházi Járásbíróság, aki az általános illetékesség alapján elsődlegesen illetékes a keresettel foglalkozni, ugyan miért is küldi azt fel a Kúriához – *„Pp. 10. Illetékesség - 25. § [Általános illetékesség] - (1) Az a bíróság, amelynek területén az alperes lakik, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre*

más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs." – és miért nem kíván eljárni a kereset kapcsán.

„*Orosházi Járásbíróság - 6.P.20.335/2025/2. szám*

V é g z é s: A bíróság megállapítja illetékességének a hiányát és az iratokat az illetékességgel rendelkező bíróság kijelölése végett felterjeszti a Kúriához.

Orosháza, 2025. október 20. - Bartosné dr. Tihanyi Krisztina s.k. bíró"

- Láthatóan a Kúriát egyáltalán nem érdekli, hogy számtalan bűncselekmény folyik a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon a Kereset kapcsán, tehát jogellenességek, törvénytelenségek, hivatali visszaélések. A kereset befogadása önmagában is törvénytelen volt.

- Láthatóan a Kúriát nem érdekli, hogy ez a kereset nem alkalmas tulajdonjogi per tárgyalására, tehát a kereset perfelvételre nem alkalmas, mivel semmilyen bizonyítékokkal nem rendelkezik a tényállítások kapcsán. Mégis minek az alapján kíván a bíró ítéletet hozni?

- Láthatóan a Kúriát nem érdekelte, hogy a kereset elfogadhatásához be kellett fizetni az illetéket, mivel ha az nincs befizetve a keresetet egyébként is el kell utasítani a törvények alapján. És a végzésnek megfelelően az illetéket Király Antal nem fizette be. Több hivatali visszaélés és csalás bűncselekmény történt az eset kapcsán.

„*Pp. 115. § [A hiánypótlás elrendelése, a beadvány visszautasítása]*

(6) A bíróság a beadványt – törvény eltérő rendelkezése hiányában – visszautasítja, ha

b) a fél az illetéket – a (2) bekezdés szerinti hiánypótlási felhívás ellenére – a kitűzött határidő alatt nem rója le, vagy a hiányzó illetéket nem pótolja." - Király Antal végzést kapott az illetékbefizetés kapcsán, amit nem teljesített! Sőt bűncselekménnyel kívánták az illeték befizetését elcsalni. Ezen ügyben is a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság „nyomoz" - Szám: 09050/302/2025. bü.. Az eddigiek alapján valószínűsíthetően ezen ügy is eltusolásra kerül, mint minden…

„*Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 4.P.20.138/2025/11/I.*

A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő ***8 (nyolc) napon***

belül *– az eljárás megszüntetése terhe mellett – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket.*

- Hajdúszoboszló, ***2025. június 17.***

„*Záradék: A bíróság 11-I sorszám alatti végzése* ***2025. július 10. napján jogerőre emelkedett. -*** *Hajdúszoboszló,* ***2025. július 18.*** *- Dr. Duró Edit s.k. bíró*"

Király Antal az illetéket végül csak 2025.08.15 - én fizeti be. (**E-akta 35. 35_1 irat**)

- Láthatóan a Kúriát nem érdekli, hogy az ügyvédi hivatkozás, ami alapján kéri, hogy a pert a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon tartsák jogellenes és hazugság.

„A bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló CXXX. tv. (Pp.) 28.§ (1) bek. b) pontjára alapítom, tekintettel arra, hogy kizárólagos illetékesség hiányában a felperes – választása szerint – az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése, szerint illetékes bíróság előtt is ***megindíthatja.Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom.***"

Tehát az ügyvéd a bíróság illetékességét az alábbiakra kívánta alapítani:

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]

(2) ***Belföldi lakóhely hiányában*** *az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik;* ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van****, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy* ***az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt****, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg.*"

Az alperesnek állandó belföldi lakcíme van, és mindig is belföldi lakcíme volt. Ezt az ügyvéd a keresetben fel is tüntette a I. Bevezető rész-ben, tehát ő is jól tudja.

Ezért az ügyvéd által meghatározottak alapján miszerint *„Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom.*" a bíróság illetékességét megállapítani jogellenes. Nyilvánvalóan ennek okán nem állapítható meg a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetékessége."

- Láthatóan a Kúriát nem érdekli, hogy a Keresettel egy csalást kívánnak megvalósítani, melyben közreműködik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, tehát bűncselekményről beszélünk, aminek okán feljelentés lett téve és az ügy szintén a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságnál van (Gondolom számítanak rá, hogy a haverok majd eltusolják azt is….).

És ekkor a kígyó körbe ért és a saját farkába harapott….

Tehát a Kúria szerint ezt a keresetet mindenképpen a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon kell tárgyalni.

(Megjegyzés a bírósági eljárások kapcsán: Számtalan elírás van szinte minden kiadott iratukban. Akár egy, egy oldalas végzésben is több hiba akad. Ez vonatkozik az ítéletekre is. Sokszor összekeverik a felperest és az alperest. Olyan iratot adnak ki, amiben azt sem tudni kinek szól, az elírások miatt. Tévesen értelmeznek és írnak le dolgokat, ami nem igaz. A tárgyalások során nem veszik fel mi is hangzik el valójában, hanem azt nem egyszer átértelmezve lerövidítve veszik fel hanganyagként, és ebből készül jegyzőkönyv. Aztán a jegyzőkönyv a huszadát sem tartalmazza a valóságnak. - Ez egyébként a rendőrségi kihallgatásokra is jellemző. Nem egyszer nevetséges, ami a jegyzőkönyvbe kerül ahhoz képest ami elhangzott. Van olyan is, hogy nem sok köze van egymáshoz. - Igen érdekes, hogy a mai technikai fejlettség mellett nem képesek teljes egészében pontosan rögzíteni az elhangzottakat, és az alapján jegyzőkönyvet írni. Sorolhatnánk. Ezek egyértelműen visszaélésekre adnak lehetőségeket. Sokszor nem is érti az ember, hogy ezek az emberek, akik ezeket csinálják, hogyan is kerülhetnek ilyen felelős pozíciókba. Igen sok esetben érthetetlen, hogy egyáltalán hogy lehet ilyen bíró!? Sokszor az alapvető következtetési képességek is hiányoznak, minimális összefüggéseket sem látnak át, értelmezési gondjaik vannak. Az értelmes

megfogalmazásokkal sem jeleskednek. Az összefoglalt események, nem egyszer eléggé távol állnak a tényektől. Esetleg talán jobban meg kéne válogatni ki lehet bíró!)

Ha a Kúria szerint ilyen kitalációkra lehet pert indítani, akkor ott komoly gondok vannak!

Hogyan is lehet akkor itt bármiféle valóságalapja bármilyen bírói döntésnek? Látható, hogy az ügy az alapjaiban rengeti meg az igazságszolgáltatásnak-jogszolgáltatásnak nevezett rendszert, melynek láthatóan semmi köze az igazságszolgáltatáshoz és a törvények, a jogrendszer megtartásához sem. Ezeket csak a jogi eljárásokba belekényszerített áldozatokra kívánják ráerőltetni erőszakos módon, kényszerrel, de a „bírók" bármikor felülírják ezeket.

Ennek alapján akkor gyakorlatilag kitalációk alapján bárki ellen peres eljárás indítható minden valós bizonyíték nélkül. És láthatóan jogellenesen bárki bármilyen peres eljárásba belekényszeríthető, évekig perekkel zaklatható. És amennyiben megfelelő kapcsolatokkal rendelkezel bíró, rendőri körökben bármidet elvehetik ezek a bűnözők. Láthatóan nincs aki ezeket a bűnözőket megállítsa.

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Kúria
1055 Budapest, Markó utca 16.
Levelezési cím: 1363 Budapest, Pf. 35.

Eljáró bíróság megnevezése:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság;
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.;
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

Bírósági ügyszám:
4.P.20.138/2025

Ügy:
Felperes: Király Antal [redacted]
Felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd [redacted]
Alperes: [redacted]
Hajdúszoboszlói Járásbíróság Ügyszám: 4.P.20.138/2025
A per tárgya: hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás

Az eljárás áthelyezése az Orosházi Járásbíróságra:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2.P.20.138/2025/33 számú végzés

Orosházi Járásbíróság végzése:
6.P.20.335/2025/2. szám

Tárgy: Egyéb beadvány - Tájékoztatás az Orosházi Járásbíróság 6.P.20.335/2025/2. számú végzése okán

Tisztelt Kúria!

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 4.P.20.138/2025 számú ügyet áttette az Orosházi Járásbírósághoz a 2.P.20.138/2025/33 számú végzésével, miszerint az eljárásra az Orosházi Járásbíróság az illetékes.

Ennek kapcsán az Orosházi Járásbíróság a 6.P.20.335/2025/2. számú végzésében számomra meglepően úgy határozott, hogy az eljárásra nem illetékes, és a Kúriától kéri, hogy jelöljön ki bíróságot, amely illetékességgel rendelkezik.

Az ügy kapcsán beadványt adtam be az Orosházi Járásbíróságra (1. számú melléklet) az alábbi tárgyban:
„Tárgy: Egyéb beadvány - Kérelem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon indított 4.P.20.138/2025 számú ügyben beadott kereset elutasítására, az eljárás megszüntetésére, mivel a kereset nem felel meg a törvényi előírásoknak, illetve bűncselekmények részét képezi."

Kérem a Tisztelt Kúriát, hogy az ügy kapcsán olvassa el az általam 1. számú mellékletben megküldött beadványt és az ügy kapcsán az általam közöltek figyelembe vételével járjon el.

Véleményem szerint az ügy tárgyát képező kereset jogellenes, és bűncselekményekre utal. Tehát ennek kapcsán megkérem a Kúriát, hogy a keresetet utasítsa el illetve az eljárást szüntesse meg. A továbbiakban pedig bűncselekmények gyanúja okán indítson nyomozati eljárást, illetve felülvizsgálati eljárást a kereset kapcsán érintett személyekkel szemben.

A 4.P.20.138/2025 ügyben már az E-aktákban 43 irat található, melyek szerintem jól igazolják az általam közölteket, így a Kúria ezeket is vizsgálja felül.
Ezen felül több panaszt tettem az üggyel kapcsolatosan mind a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke dr. Gulyás Csilla Katalin felé, mind a Debreceni Törvényszék elnöke dr. Vágó Zsolt felé, akik egyáltalán semmilyen tekintetben sem kívántak eljárni. Tehát ezen panaszok és az azokra érkezett válaszok is lényeges részét képezik az ügynek. A Kúria az e-aktákban szereplő iratokon kívül ezeket is kérje ki és vizsgálja felül az ügy kapcsán.

Amennyiben a fenti ügyek és események, illetve a mellékelt 1. számú melléklet kapcsán kérdés merülne fel, kérem, jelezzék, és az ügyekben keletkezett bizonyítékokat, iratokat a felkeresésükre rendelkezésükre tudom bocsátani.

[redacted] 2025.10.23.

Tisztelettel:

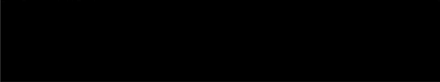
…………………………….
[redacted]

………………………………………….. …………………………………………..
Tanú Tanú

Mellékletek:
1. számú melléklet
Az alábbi tárgyú beadvány, amelyet megküldtem az Orosházi Járásbíróság részére
„**Tárgy:** Egyéb beadvány - Kérelem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon indított 4.P.20.138/2025 számú ügyben beadott kereset elutasítására, az eljárás megszüntetésére, mivel a kereset nem felel meg a törvényi előírásoknak, illetve bűncselekmények részét képezi."
2025.10.23.

3

Feladó:


[redacted]

Címzett:
Orosházi Járásbíróság
5901 Orosháza, Táncsics M. u. 10.
Levelezési cím: 5901 Orosháza, Pf.: 91.

<u>Eljáró bíróság megnevezése:</u>
Hajdúszoboszlói Járásbíróság;
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.;
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

<u>Bírósági ügyszám:</u>
4.P.20.138/2025

<u>Ügy:</u>
Felperes: Király Antal [redacted]
Felperes képviselője: dr. Szőllősi Tímea ügyvéd [redacted]
Alperes: [redacted]
Hajdúszoboszlói Járásbíróság Ügyszám: 4.P.20.138/2025
A per tárgya: hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás

<u>Az eljárás áthelyezése az Orosházi Járásbíróságra:</u>
Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2.P.20.138/2025/33 számú végzés

<u>Orosházi Járásbíróság végzése:</u>
6.P.20.335/2025/2. szám

Tárgy: Egyéb beadvány - Kérelem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon indított 4.P.20.138/2025 számú ügyben beadott kereset elutasítására, az eljárás megszüntetésére, mivel a kereset nem felel meg a törvényi előírásoknak, illetve bűncselekmények részét képezi.

Tisztelt Orosházi Járásbíróság!

Az alábbiak okán kérem, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon indított 4.P.20.138/2025 számú ügyben beadott keresetet, melyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az Orosházi Járásbíróság részére áttett, az Orosházi Járásbíróság utasítsa el és az eljárást szüntesse meg, mivel a kereset nem felel meg a törvényi előírásoknak, illetve a kereset bűncselekmény részét képezi, ennek okán pedig polgári peres eljárás ezen ügyben nem dönthet!

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 2.P.20.138/2025/33 számú végzése alapján a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon 4.P.20.138/2025 számon megindított ügyet áttette illetékesség okán az Orosházi Járásbírósághoz.

Ennek egyik okát képezte, hogy a kereset „III. Záró" részében közölt illetékesség alapítás törvénytelen volt. Ezt annak a bírónak azonnal látnia kellett volna, aki a kereset elfogadását jogszerűnek ítélte és az illetékességet elfogadta.

Idézet a keresetből:

„A bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló CXXX. tv. (Pp.) 28.§ (1) bek. b) pontjára alapítom, tekintettel arra, hogy kizárólagos illetékesség hiányában a felperes – választása szerint – az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése, szerint illetékes bíróság előtt is ***megindíthatja****.*
Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom."

Tehát az ügyvéd a bíróság illetékességét az alábbiakra kívánta alapítani:

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]
(2) ***Belföldi lakóhely hiányában*** *az illetékesség az alperes belföldi tartózkodási helyéhez igazodik;* ***ha az alperes tartózkodási helye ismeretlen vagy külföldön van****, az utolsó belföldi lakóhely az irányadó, ha pedig ez nem állapítható meg, vagy* ***az alperesnek belföldön lakóhelye nem is volt****, az illetékességet a felperes belföldi lakóhelye, ennek hiányában a felperes belföldi tartózkodási helye, ha a felperes nem természetes személy, a felperes belföldi székhelye alapozza meg.*"

Az alperesnek állandó belföldi lakcíme van, és mindig is belföldi lakcíme volt. Ezt az ügyvéd a keresetben fel is tüntette a I. Bevezető rész-ben, tehát ő is jól tudja:
„ …. [redacted]*)* ***alperes****sel szemben az alábbi…."*

Ezért az ügyvéd által meghatározottak alapján miszerint „*Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom.*" a bíróság illetékességét megállapítani jogellenes. Nyilvánvalóan ennek okán nem állapítható meg a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetékessége.

Megjegyzés: Király Antal és ügyvédje (ő képviselte a korábbi bírósági eljárásban is Király Antalt) is tökéletesen tisztában volt azzal, hogy van belföldi lakóhelyem. Az erre való hivatkozás jogtalan. A címem a korábbi bírósági eljárás irataiban egyértelműen szerepelt, mely 2025.01.17-én zárult le és láthatóan ezt a címet is adta meg a 2025.04.16-ai keresetben és a jelen ügyben készült dokumentumokat is a megadott belföldi lakóhelyem címére küldik ki, amiket át is veszek. Van és születésemtől kezdve mindig is volt magyar lakóhelyem.

Láthatóan megtévesztés / szabálytalan eljárás / csalás gyanúja merül fel ennek kapcsán. **Valaki mindenképpen úgy kívánja intézni, hogy Hajdúszoboszlón folyjon a per.** Számtalan hivatali visszaélés merült már fel az ügy kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal szemben, és ha a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon kerülne sor a per tárgyalására, akkor semmi esélye a valódi igazságszolgáltatásnak. Másodfokon pedig a per a Debreceni Törvényszékre kerülne, ahol a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének régi

kollégája az elnök, aki minden ügyét intézi, erre utalnak az irati tények. Tehát valódi igazságszolgáltatás ezen esetben elképzelhetetlen! Igen nagy esélye van annak, hogy Király Antal részére a tulajdonomban jogellenesen tulajdonjogot állapítanának meg ezen személyek közreműködésével. Nem véletlenül lett feljelentve a két elnök (dr. Gulyás Csilla Katalin és dr. Vágó Zsolt). Az egyéb szabálytalanságokat vizsgálva a hivatali visszaélés gyanúja eléggé egyértelműnek tűnik. Az alperes lakcíme jól ismert. Belföldi lakcímem van. Évek óta itt lakok. Szó sincs semmiféle ismeretlen tartózkodási helyről. Tehát szó sem lehet róla, hogy a felperes állapítsa meg, hogy a per hol fog lefolytatódni, ha a törvénytelenségek ellenére, amik az eljárás megszüntetését indokolnák, oda jutna az ügy. A Hajdúszoboszlói Bíróság is egyértelműen tudja a lakcímemet, a kereseten is fel lett tüntetve.

Vagylagos illetékesség esetén a felperes ugyan **megindíthatja** a pert az ingatlan fekvése alapján, de amennyiben az alperes kéri a per áthelyezését a törvényeknek megfelelően, mivel az alperes került hátrányba az ellene való per megindításával ezért kérheti az általános illetékesség alapján a per áthelyezését.

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]
(1) ***Az a bíróság, amelynek területén az alperes lakik, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs.***"

Jelen esetben pedig az alperes egyértelműen kérte a per áthelyezését az általános illetékesség alapján az Orosházi Járásbíróságra. Ezt még az ellenkérelem beadása előtt megtette. A törvény az illetékesség okán elsődlegesen az általános illetékességet veszi figyelembe. Tehát nem vagylagosan, hanem meghatározóan fogalmazza meg, hogy amelynek a területén az alperes lakik mindazokban a perekben illetékes a bíróság. És csupán feltételes megfogalmazásban miszerint „megindíthatja" ad lehetőséget az ingatlan fekvése szerinti perindításnak. Tehát egyértelműen az általános illetékesség a mérvadó, amennyiben az alperes erre hivatkozik, és kéri a per áthelyezését. Jelen ügy kapcsán pedig mint alperes egyértelműen többször is beadtam a peráthelyezési kérelmemet, miszerint helyezzék át az eljárást az általános illetékesség alapján az Orosházi Járásbíróságra, amely az általános illetékesség meghatározása alapján illetékes az ügyben.

Az ügy kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon több hivatali visszaélés történt, melyek okán fokozottan indokolt volt a peráthelyezési kérelem. Amennyiben nem történik meg a peráthelyezés, az ügy kapcsán kizárási indítvány lett volna beadva, hogy a jogellenes eljárások hivatali visszaélések okán zárják ki a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot, és a Debreceni Törvényszéket az eljárásból. Tehát semmiképpen sem fogok ahhoz hozzájárulni, hogy az esetlegesen megindított eljárás a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folyjon, vagy esetlegesen Debrecenbe kerüljön!
Bár nyilvánvaló, hogy az eljárást meg kell szüntetni, a kereset jogellenessége okán, tehát jelen kereset alapján polgári peres eljárás nem is indulhat!
Illetve jogomban áll alpereseként ragaszkodni az általános illetékesség törvény általi meghatározásának alapján, hogy a lakóhelyem szerinti bíróságon folyjon az eljárás!

Tehát az eljárással kapcsolatosan minden döntésben az Orosházi Járásbíróság az illetékes a továbbiakban. Az ügy nem kerülhet vissza a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz, sem Debrecenbe!

3

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke ellen és a Debreceni Törvényszék elnöke ellen hivatali visszaélések okán feljelentés lett téve az ügy kapcsán, amelyben jelenleg is nyomozati eljárás folyik. Tehát egyértelműen nem vehetnek részt az eljárásban ezen szervek.

A jelen kereset kapcsán csalásért feljelentést tettem Király Antal ellen, melynek kapcsán nyomozati eljárás folyik jelenleg is.

Király Antal haszonélvezeti jogának megszerzése kapcsán szintén nyomozati eljárás folyik jelenleg is. A haszonélvezeti joga jogerős ítélet alapján törölve is lett.

Király Antal a Gyulai Törvényszékre, majd a végrehajtón keresztül a Hajdúszoboszlói Bíróságra még kétszer, tehát három alkalommal hamis iratot adott be, mely kapcsán a bírósági beadványában hamisan is tanúskodott, mindezek végett is nyomozati eljárás folyik.
Továbbá Király Antal a 2022-ben indított bírósági eljárást is hamis magánokiratra hivatkozva indította (a hamis magánokirat tényét a rendőrségi dokumentum igazolja), valamint olyan szerződéssel indokolta, melyről a jogerős ítélet kapcsán a Gyulai Törvényszék kimondta, hogy semmis, leplezett szerződés.

Király Antal ügyvédje is feljelentésre került, mivel olyan okiratot használt fel, ami egyébként hamis, és semmis szerződés része (ezen semmisségnek teljes mértékben tudatában volt az ügyvéd, mivel a korábbi bírósági eljárásban, ahol ez jogerős ítéletben ki lett mondva, szintén ő képviselte Király Antalt). Ennek okán az ügyvédi kamarának is bejelentés lett téve ellene.

Az Orosházi Járásbíróság végrehajtási lapokat állított ki 2025.04.30-án, melyek a mai napig nem lettek végrehajtva. Ezek végrehajtásának megakadályozásában részt vett a Hajdúszoboszlói Járásbíróság illetve a kijelölt önálló bírósági végrehajtó, a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája illetve az ügyeikben eljáró Hermann Gábor, akik ellen szintén feljelentés lett téve hivatali visszaélések okán. A nyomozati eljárás folyamatban van.

Orosházi Járásbíróság:
Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.
Kelt: **2025.04.30.**
Végrehajtási lap pénzkövetelés végrehajtására
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.119/2025/7.
Kelt: **2025.04.30.**

Tehát a fenti végrehajtási eljárások a mai napig sem teljesültek, Király Antalt a végrehajtó és a Hajdúszoboszlói Járásbíróságról valaki, vagy valakik minden áron a tulajdonomban tartják a jogerős törvényszéki ítélet és a később keletkezett jogerős bírósági végzés ellenére is. Illetve a végrehajtó közreműködött abban, hogy Király Antal ingóságaiból foglalás ne történhessen.

A végzések, melyben elrendelték Király Antal rendőri erőkkel való kilakoltatását, de a mai napig sem történt ez meg, mert a végrehajtó megtagadta a végzések végrehajtását:
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/4 - A kilakoltatás elrendelése és annak végrehajtatása rendőri erőkkel
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/15. - A végzés jogerőre emelkedett

4

Király Antal és ügyvédje a jelen kereset kapcsán, mely most az Orosházi Járásbíróságon van csalással költségmentességet - illetékmentességet kapott, tehát a bíróság azt kívánta állítani, hogy Király Antalnak nem kell befizetnie a több mint 1,5 millió forintos illetéket. Nyilvánvaló volt, hogy az illetékmentesség Király Antalnak nem járhat, melyet többször is jeleztem a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak, azonban semmilyen választ nem kaptam.
Az ügy kapcsán rendőrségi feljelentést tettem illetve a NAV felé is bejelentést tettem. Ezen ügyben is nyomozati eljárás folyik jelenleg a rendőrség és a NAV részéről is.
Később a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elrendelte az illeték megfizetését.

Az illeték megfizetése kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzést állított ki, melyben közölték Király Antallal, hogy amennyiben a meghatározott határidőre nem fizeti meg az illetéket az ügyet megszüntetik.
Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025/11/I. számú végzés:

„A bíróság a felperes részére engedélyezett teljes költségmenteséget megvonja.
*A bíróság felhívta a felperest, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő 8 (nyolc) napon belül – **az eljárás megszüntetése terhe mellett – fizessen meg 1.552.100 (egymillióötszázötvenkétezer-száz) forint eljárási illetéket.**”*

Az illetéket Király Antal nem fizette be a megadott határidőben, tehát ennek okán az eljárást már akkor azonnal meg kellett volna szüntetnie a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak! Erről egyértelműen tájékoztattam is őket. Az ügy kapcsán szintén hivatali visszaélések történtek. Az eljárást nem szüntették meg, hanem helyette inkább áttették az Orosházi Járásbíróságra, illetve jogellenesen hosszú időt adtak Király Antalnak, hogy később befizethesse azt az illetéket, amit egyébként el kívánt csalni ő és ügyvédje.

A fenti esetek kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság véleményem szerint közreműködött a bűncselekményekben, jó pár hivatali visszaélést követtek el. Ezek kapcsán feljelentéseket is tettem, és nyomozati eljárások folynak. Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon és ennek regionális körzetében (Debrecen) Király Antal ügyében semmilyen eljárás nem folytatható le hivatali visszaélések okán!

Többször is jeleztem hivatali visszaéléseket a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak postai úton megküldött levélben. Volt, hogy a postai küldeménynapló szerint ezt át is vették, azonban az ügy iratai közé nem iktatták. Erre reagálni nem kívántak. Mivel láttam, hogy nem került fel e-aktába, ezért újabb levelet írtam a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak, hogy miért nincs ott a hivatali visszaéléseket felsorakoztató levelem, melyet újra mellékeltem, azonban arra és az abban leírt kérdésekre tényleges választ nem kaptam.

Tehát az áthelyezési kérelem több részről is indokolt volt.

Az eljárást már az illeték be nem fizetése kapcsán a végzés okán meg kellett volna szüntetni. Mivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság ezt nem tette meg, jogellenesen jártak el.

Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon jelen eljárás semmiképpen sem folytatható le!

5

2025.05.25-ei dátummal Fellebbezés címen beadványt adtam be a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra (**E-akta 7. irat - Fellebbezés 2025.05.29.**) miután megkaptam a végzést, hogy a kereset kapcsán Ellenkérelmet terjesszek elő 45 napon belül (Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025/4. számú végzés).
Ezen beadványomban egyértelműen jeleztem, hogy a kereset elfogadását jogellenesnek tartom, az nem felel meg a törvényi előírásoknak és véleményem szerint bűncselekmény alapját képezi.

„Először is felháborítónak tartom, hogy a bíróság, hogyan is indíthat eljárást olyan keresetlevél alapján, amelyben Király Antal a tényállításait alátámasztólag semmilyen bizonyítékokat nem adott be. Szimplán a saját fikcióit, kitalációit közölte. És a bíróság ezt láthatóan minden bizonyítási alap nélkül tényekként kezeli. Tehát Király Antal fiktív, egyértelműen csalásra irányuló állításai alapján a bíróság eljárást indít, és annak jogszerűségét, valódiságának tartalmát meg sem kérdőjelezi. Mindezt úgy, hogy Király Antal állításai semmivel sem bizonyítottak. Ennek kapcsán pedig ellenkérelem előterjesztését indítványozza nekem.

Király Antal nem bizonyította azt, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is a hozzájárulásokat adták volna és nem bizonyította azt sem, hogy ha bármiféle munkálatot el is végeztetett volna, az jogosan követelhető lenne az Király Antal részéről a tulajdonosoktól. Erre való megállapodásról bizonyítékot nem adott be a keresethez. Ennek a ténynek a bizonyítására valós bizonyítási eszközt, bizonyítékot nem jelölt meg és nem nyújtott be Király Antal. Tehát Király Antal állítása keresete alapján egy szimpla „bemondás", hogy úgy volt és kész. Függetlenül attól, hogy az igaz vagy sem. Továbbá azt sem bizonyította Király Antal, hogy az általa felsoroltak valóban megvalósultak-e és azok valóban annyiba kerültek-e. Ilyen bemondás alapú 25 millió ft értékű követelés és ez alapján egy hivatalos dokumentumra, mint földhivatali tulajdoni lapra való perbejegyzés is teljes mértékben alaptalan, indokolatlan, bizonyítékok nélküli. Király Antal a keresetében sem indokolta, hogy miért kéri a perbejegyzést és ennek a kérésének mi az alapja. Ezen alaptalan és indokolatlan, minden bizonyítékot mellőző bejegyzés a tulajdonos jogait, a tulajdon jogához való jogát sérti, károsítja és korlátozza, hiszen tulajdonát nem tudja szabadon hasznosítani ezáltal a bejegyzés által. Király Antalnak kell saját állításait bizonyítani, amit nem tett meg és így szimpla „bemondás" által akarja elbitorolni, elcsalni más tulajdonát. („2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról 265. § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet] (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ***a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el***…") Király Antal 25 millió ft értékű követelése alaptalan, bizonyítékkal alá nem támasztott."*

„A Tisztelt Bíróság jelezte felém, hogy Ellenkérelmet adjak be az ügy kapcsán. Felettébb különösnek tartom ezt a jelenlegi körülmények között. A bíróság tehát azt állítja, hogy egy olyan ügyben ellenkérelmet kéne beadnom, ahol a keresetlevélben Király Antal sok milliós összegekkel dobálózik hasra ütés szerűen, de egyik összeg valódiságát sem bizonyította tényszerűen számlákkal, amik az anyagköltségekről szólnak, a munkadíjakról szólnak, esetlegesen szerszámbeszerzésekről szólnak, stb, illetve nem bizonyította a munka tényleges elvégzését megbízási szerződéssel a munkával megbízott vállalkozók felé, ami alapján egyértelműsíthető lenne, hogy azt a munkálatot egyáltalán az ö megbízásából elvégezték, és nem régóta fennálló állapotra kívánja azt mondani, hogy azt ö csináltatta meg, tehát azt ténylegesen elvégezték az ő költségére, illetve nem tisztázta a munka elvégeztetésének jogalapját, vagyis, hogy milyen megállapodásban járultam hozzá, hogy a tulajdonomban bármelyik munka is elvégezhető. Tehát fiktív, kitalált összegekkel, kitalált munkálatokkal

kapcsolatosan kéne ellenkérelmet benyújtanom. Mivel a Bíróság úgy gondolta, hogy hasra ütés szerűen mindenféle bizonyítatlan sokmilliós összegekkel kapcsolatosan lehet keresetlevelet elfogadni. És ilyenek alapján még akár tulajdonjogot is lehet szerezni….. Tehát a Bíróság úgy gondolja, hogy ilyen kitalációkra el lehet fogadni Keresetlevelet és arra nekem Ellenkérelmet kell benyújtanom….

…Tehát véleményem szerint a Keresetlevél elfogadásakor komoly szabálytalanságok merültek fel. És a Bíróság elképzelései szerint tehát fiktív kitalált nem bizonyított dolgokkal kapcsolatosan kéne Ellenkérelmet beadnom. És ezen kitalációk alapján a Bíróság úgy gondolja, hogy perfeljegyzést-perbejegyzést kíván az ingatlanom nyilvántartásába eszközölni. Természetesen tiltakozom ez ellen!...”

A beadványban azt is egyértelműen kifejtettem, hogy bűncselekmények gyanúja áll fenn a kereset kapcsán, tehát rendőrségi eljárásra van szükség ennek okán, és peres eljárás nem folytatható. Maga a kereset elfogadása is egyértelműen bűncselekmény gyanúját veti fel.
Tehát ezek okán is a bíróság köteles lett volna nyomozati eljárást indítani az ügy kapcsán és a keresetet visszautasítani, hiszen a keresettel kapcsolatosan bűncselekmények gyanúja merült fel (Megjegyzés: Ezen gyanút a későbbiekben a Hajdúszoboszlói Járásbíróság további Hivatali visszaélésekkel is megerősítette.) ezért hivatali kötelessége a bíróságnak a nyomozati eljárás megindítása, amit nem tettek meg. Sőt reagálni sem kívántak az általam közöltekre.

„A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról
376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.
*(2) A **hatóság tagja és a hivatalos személy**, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő bűncselekményt **feljelenteni.**”*

„Látható, hogy Király Antal újabb csalást kíván elkövetni, amit egyébként semmilyen bizonyítékkal nem kívánt alátámasztani, tehát csak a bemondása alapján a szavára hitte el mindezt a bíróság és fogadta el a keresetét.” - Fellebbezés című beadvány

„Pp. 176. § [Visszautasítás]
*(1) A bíróság – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – **a keresetlevelet visszautasítja**, ha*
*c) **a pert törvényben meghatározott más hatósági vagy egyéb eljárásnak**, illetve a 24. § (3) bekezdése szerinti eljárásnak **kell megelőznie**,…”*

A beadványomban azt is jeleztem, hogy több nyomozati eljárás is folyik Király Antal ellen, amelyek egyértelműen összefüggnek jelen keresettel, tehát azok végeredménye jelentőséggel bír a jelen keresettel kapcsolatosan is.

Már ekkor jeleztem a bíróság felé, hogy a bíróság által gyakorlatilag azonnal megadott költségmentesség vélhetően nem illeti meg Király Antalt.

„*Meglepődve látom, hogy Király Antal költségmentesség, költségmentességi jog engedélyezésével kapcsolatosan űrlapot adott be. Véleményem szerint a tények nem azt igazolják, hogy ő ilyesmire jogosult lenne.*” – Fellebbezés című beadvány

A költségmentesség megadása kapcsán véleményem szerint a Hajdúszoboszlói Járásbíróság összejátszott Király Antallal és jogellenesen adta meg azt neki. Később

miután rendőrségi feljelentést tettem a csalás kapcsán a bíróság visszavonta a költségmentességet és végzést állítottak ki, hogy Király Antal fizesse meg a több mint 1,5 millió forintos illetéket. Ezen ügy kapcsán gazdasági csalás okán a NAV felé is bejelentést tettem, így ennek okán is nyomozati eljárás folyik jelenleg.

„Tehát ezen beadványával kapcsolatosan is felmerül a csalás gyanúja. Vélhetően az eltitkolt adatok által kíván költségmentességet, költségfeljegyzési jogot érvényesíteni magának, hogy az akár milliós összeget ne kelljen befizetnie. A tények alapján vélhetően neki semmilyen költségmentesség nem járhat. Kérem felülvizsgálni, kivizsgálni az említetteket csalás gyanújával, a Bíróság tehát tegye meg a feljelentést ez ügyben is!" - Fellebbezés című beadvány

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság reagálni sem kívánt erre sem. Semmilyen nyomozati eljárást nem kezdeményeztek, sőt egyértelműen semmibe kívánták venni az ügyet. Amíg feljelentést nem tettem semmi nem történt az üggyel kapcsolatosan. Ez egyértelműen arra utalt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények történnek az ügy kapcsán.

„Illetve Király Antal jelenlegi eljárása, keresete kapcsán, és a haszonélvezeti jogának megszerzése kapcsán is, amire a jelenlegi eljárást alapozni kívánja, hogy eszerint ő jóhiszeműen járt volna el bármiben is, hivatalból tegye meg a Tisztelt Bíróság a feljelentést, indíttasson eljárást Király Antal ellen csalás gyanújának okán!

...Amennyiben a bíróság nem így jár el, egy csalási kísérlet kapcsán kívánja az elkövetőt támogatni, pártolni. A jogszerűség felülvizsgálata mindenképpen szükséges az eljárás kapcsán!..." - Fellebbezés című beadvány

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság reagálni sem kívánt erre sem. Törvény adta kötelessége hivatalos személyként a bírónak, hogy ha bűncselekményről értesül, tehát felé bűncselekményt jelentenek be, annak kapcsán feljelentést tegyen. Nem tette meg.

Sőt ezen kereset illetékmentességi ügye kapcsán látható az e-akta felületen, hogy ekkor az iratok iktatási sorszámozása nem időrendi, visszamenőleges, ügyiratszám tollal áthúzott – sorrendiségében korrigált, hivatalos javítási eljárás nélküli. Ami mind azt igazolja, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon eljárásrendi szabálytalanságok történnek. Ezek papír alapú tények. Ezeket szintén jeleztem igen részletesen a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak beadványban, azonban semmilyen választ nem kaptam erre vonatkozóan sem.

Mivel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság semmibe vette az általam közölteket, egyetlen egy általam közölt tényre sem kívánt semmiképpen sem reagálni, a jelzett bűncselekményekkel kapcsolatosan mindent el kívánt tusolni, ezért periáthelyezési kérelmet adtam be 2025.06.10-ei dátummal (E-akta 10. irat - 2025.06.12.). Tehát ezt jó okkal tettem, és teljesen indokolt volt. Egyértelműen látható volt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon ez az eljárás nem folytatható le!

A periáthelyezési kérelem még az Ellenkérelem beadása előtt lett beadva.
Tehát jogszerűen kértem a per áthelyezését.

Alapesetben elsődlegesen az Általános illetékességet kell elfogadni, amely kapcsán az Orosházi Járásbíróság az illetékes.

A fentiek okán pedig az is egyértelművé vált, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon valaki vagy valakik összejátszanak Király Antallal és minden áron ott kívánnak ellenem egy jogellenes pert lefolytatni, hogy Király Antal részére egy körülbelül 20 millió forint értékű tulajdonjogot ítéljenek meg.

A fentiek okán tehát a Debreceni régió területén ismeretségi kapcsolati viszonyok miatt Király Antallal kapcsolatosan nem folytatható eljárás, mivel nem garantálható a valódi igazságszolgáltatás.
Tehát ezen területi régión belül egyetlen egy hatóság illetékességét illetve joghatóságát sem ismerem el.

Nem véletlenül tettem hivatali visszaélések okán feljelentést dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke és dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke ellen. A feljelentésemben állítottakat pedig egyértelműen irati bizonyítékokkal bizonyítottam, melyeket be is küldtem az eljáró hatóságoknak.
Az ügy kapcsán látható volt, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon is eltusolják Király Antal ügyeit (többször panasszal is éltem az ügyek során), illetve az ügyészségeken is minden valós eljárás nélkül minden ügyet zárnak. Ami szintén ismerettségi-kapcsolati viszonyokra enged következtetni, illetve ezek közül van, ami egyértelműen bizonyított is, a többi pedig nyomozati eljárás lefolytatását kívánja meg.

Az orosházi Járásbíróság 6.P.20.335/2025/2. számon Bartosné dr. Tihanyi Krisztina bíró aláírásával Végzést hozott, melyben vitatják az Orosházi Járásbíróság illetékességét az ügy kapcsán.

Az általános illetékesség alapján az Orosházi Járásbíróság illetékessége teljesen egyértelmű. Mivel az ügy nem kizárólagos illetékességű, hanem vagylagos, tehát az Orosházi Járásbíróság illetékessége nem kérdéses, ez tény.

A Felperesnek lehetősége csupán, hogy az eljárást **megindíthatja** az ingatlan fekvése szerinti bíróságon. **Tehát ez egy lehetőség, de nem kizárólagos döntési jog.** A Felperes ezt nem döntheti el önkényesen. **A törvény alapján az alperes jogai és kérése az elsődleges, hiszen az általános illetékesség nem választható lehetőség, hanem egyértelmű tényként van meghatározva.**
Tehát nem kizárólagos joga a Felperesnek önkényesen eldönteni, meghatározni, hogy egy az alperest jogi eljárásba kényszerítő, akaratán kívüli hátrányos helyzetbe hozó per kapcsán mely bíróság az illetékes eljárni. Minden esetben az alperes jogai az elsődlegesek, hiszen ő kerül hátrányba egy per kapcsán, amelyet bárki kezdeményezhet ellene, és ennek okán, aki kezdeményezi a pert, lehet, hogy azt rosszhiszeműen indítja és ennek kárát, hátrányait az alperes nem viselheti. Tehát a Felperes semmiképpen sem határozhatja meg önkényesen az eljárás helyének az illetékességét, mivel az az alperest hátránnyal érinti.

Az, hogy a Felperes ki kívánta használni a lehetőséget, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon folytatódjon az eljárás és **megindíthatta** ott is a pert **nem indokolja, hogy ezzel azt ő jogszerűen kizárólagosan eldönthetné**. Mindig az alapilletékesség az elsődleges.
Tehát jogszerűen kértem még az Ellenkérelem beadása előtt a per áthelyezését, melyre az Orosházi Járásbíróság az illetékes.

Tehát Bartosné dr. Tihanyi Krisztina bíró által arra hivatkozni, hogy a Felperes a választási jogát gyakorolta, és ezzel az illetékesség rögzült és ennek okán az nem

változtatható meg igencsak jogellenesnek hangzik. Nincs a Felperesnek ilyen kizárólagos joga önkényesen eldönteni, hogy hol is kell az eljárást lefolytatni. Ezt eldönti a törvény ami az alapilletékesség okán elsődleges kitétele. A választás pedig csak egy lehetőség, a **„megindíthatja”** alapján ugyanis az csak választható, de nem kizárólagosan döntő, tehát ha az alperes nem fogadja el a választás szerinti illetékességet, akkor az alapilletékesség a meghatározó.

Tehát mivel kizárólagos illetékesség nem áll fent a törvény teljesen egyértelműen határozza meg az elsődleges szempontot az általános illetékesség alapján. Minden esetben ez az elsődleges törvényi rendelkezés, minden más pedig csak lehetőség lehet, amennyiben egyéb törvényi rendelkezés annak a lehetőségét megadja, amennyiben az mindkét félnek megfelelő. Az alperes hátrányba ennek okán nem kerülhet.

Amennyiben a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon tartották volna az eljárást akkor az alperes a fentiek okán olyan jogi hátrányba kerül, ami megengedhetetlen egy jogi eljárásban.
Jelen esetben tehát nyilvánvalóan az alperes nem fogadta el Király Antal választását, hanem a törvény alapesetét kívánja érvényesíteni, mely egyértelműen jogában áll.
„Pp. 25. § [Általános illetékesség]
(1) ***Az a bíróság, amelynek területén az alperes lakik, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs.”***

A továbbiakban pedig az nyilvánvaló, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz az ügy már nem kerülhet, így teljesen egyértelművé vált az Orosházi Járásbíróság illetékessége.

„Pp. 174. § [Áttétel]
(4) Nincs helye a keresetlevél áttételének olyan bírósághoz, amely saját hatáskörének vagy illetékességének hiányát már jogerősen megállapította.”

De nyilvánvalóan jelen esetben a kereset elutasítása és az eljárás megszüntetése a jogszerű eljárás, tehát valójában nem lehet kérdés, hogy ki illetékes a per lefolytatásában. Hiszen azt meg kell szüntetni. Ezt számtalan tény indokolja.

A keresetlevél beadása habár először 2025.04.16-án történt meg, **de ennek kapcsán bűncselekmény valósult meg, hiszen Király Antal és az ügyvédje csalással szerzett költségmentességet** (melyhez véleményem szerint asszisztált a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is), tehát a több mint 1,5 millió forintos illetéket valójában meg kellett volna fizetnie, de nem fizette meg. Így mivel később kötelezték is erre Király Antalt végzés által, a kereset nem volt elfogadható addig, amíg az illeték befizetése meg nem történik. Tehát a kereset elfogadhatósági dátuma az, amikor Király Antal végül szintén hivatali visszaélések során jóval később az illeték teljes összegét befizette, **vagyis 2025.08.15. az a dátum, amikor érdemben beszélni lehet a kereset beadásáról**. Előtte semmilyen eljárás sem folyhatott volna az üggyel kapcsolatosan (E-akta 35-1. irat).

„Pp. 176. § [Visszautasítás]
(1) ***A bíróság*** *- hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve -* ***a keresetlevelet visszautasítja, ha***
*k) ** ***a felperes nem fizette meg a keresetlevélben megjelölt pertárgyértéknek vagy a jogszabályban meghatározott tételes illetéknek megfelelő mértékű eljárási illetéket****, valamint költségkedvezmény iránti kérelmet, illetve jogszabályon alapuló költségkedvezményre történő hivatkozást sem terjesztett elő”*

Mivel 2025.08.15-én történt meg a kereset kapcsán a teljes illeték megfizetése, tehát innentől lett ennek jogi alapja - a láthatóan már másik bírói csoport - a kereset beadása kapcsán meghozta a végzését, hogy habár Király Antal megindíthatta a kereset levél beadásával a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon is az eljárást, de számtalan oknál fogva (Például a keresetben szereplő jogi megtévesztés miszerint *„Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom.”*. Vagy azon ok, hogy számtalan hivatali visszaélést és bűncselekményt jeleztem az ügy kapcsán, ami egyébként a bírósággal szemben kizárólagos ok is, Stb…”) a bíróság úgy ítélte meg, hogy az általános illetékesség alapján jobb, ha az Orosházi Járásbíróság jár el, ezért az ügyet áttették. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság állapota az üggyel kapcsolatosan már tarthatatlanná vált. Király Antal ügyeivel kapcsolatosan legalább 10 nyomozati eljárás folyik. A következő eljárás a Bíróság elleni kizárási indítvány lett volna. Tehát szimplán ezt kívánták megelőzni és az amúgy is általánosan illetékes Orosházi Bírósághoz tették át az ügyet.
Valójában a keresetet el kellett volna utasítaniuk, és meg kellett volna szüntetniük az eljárást, ez lett volna a leginkább jogszerű. De láthatóan inkább Király Antalnak kívántak kedvezni és az ügyet továbbra is fenntartották (Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2.P.20.138/2025/33., 2.P.20.138/2025/39.**).**

Véleményem szerint az illetékesség egyértelműen megállapítható, és az Orosházi Járásbíróság az illetékes az ügy kapcsán. Tehát meglepően tapasztaltam, hogy az Orosházi Járásbíróság azt kívánja állítani a 6.P.20.335/2025/2. számú Végzésében, hogy nem illetékesek, és az illetékességgel rendelkező bíróság megállapítását kéri a Kúriától.

A kereset továbbiakban pedig az alábbiak okán nem felel meg a törvényi követelmények alapján a kereset elfogadhatóságának.

A törvényi elvárások a keresetlevéllel kapcsolatosan:

„2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
*170. § * [A keresetlevél]*
(2) A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:
a) a bíróság döntésére irányuló határozott kereseti kérelmet,
b) az érvényesíteni kívánt jogot a jogalap megjelölése útján,
*c) az érvényesítem kívánt jogot és **a kereseti kérelmet megalapozó tényeket**,*
d) az érvényesíteni kívánt jog, a tényállítás és a kereseti kérelem közötti összefüggés levezetésére vonatkozó jogi érvelést, és
*e) **a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékokat**, bizonyítási indítványokat az e törvényben meghatározott módon.*

171. § [A keresetlevél mellékletei]
(1) A keresetlevélhez csatolni kell:
*b) **a keresetlevél érdemi részében feltüntetett bizonyítékot**,*

265 § [Bizonyítási érdek és bizonyítási szükséghelyzet]
*(1) **Törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el** (a továbbiakban: bizonyítási érdek), **továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.***

268. § [A bizonyítás eszközei]

(1) ***A bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy igénybevételével a bíróság a perben jelentős tények megállapításához felhasználható, a mérlegelés során figyelembe vehető bizonyítékhoz juthasson."***

Egyéb törvényi hivatkozások az üggyel kapcsolatosan:

„1993. évi LXXVIII. törvény
a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról
II. Fejezet A felek jogai és kötelezettségei
9. § (1) ***A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak****, hogy a lakást a bérlő teszi rendeltetésszerű használatra alkalmassá és látja el a komfortfokozatának megfelelő lakásberendezésekkel. A megállapodásban a felmerülő költségek megtérítését és annak feltételeit is meg kell határozni.*
15. § (1) ***A bérbeadó és a bérlő megállapodhatnak, hogy a bérlő a lakást átalakítja, korszerűsíti. A megállapodásnak tartalmaznia kell azt is, hogy a munkák elvégzésének költségei melyik felet terhelik.****"*
„17. § (1) ***A szerződés megszűnésekor a bérlő köteles a lakást és a lakásberendezéseket rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a bérbeadónak visszaadni****."*

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
1. A bérleti szerződés általános szabályai
6:333. § [A dolog használata]
(4) ***Ha a bérlő a dolgot jogosulatlanul alakította át, a bérbeadó felhívására köteles az eredeti állapotot helyreállítani."***

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:13. § [A tulajdonjog]
(1) ***A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg.***
(2) A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.
(3) ***A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására****".*

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:149. § [A haszonélvező jogai és kötelezettségei a haszonélvezet fennállása alatt]
(2) A haszonélvező a tulajdonos hozzájárulása nélkül a haszonélvezet tárgyát képező dolog gazdasági rendeltetését annyiban változtathatja meg, illetve a dolgot annyiban alakíthatja át vagy változtathatja meg lényegesen, amennyiben a dolog gazdasági rendeltetésének fenntartása vagy eredeti formájában való hagyása a rendes gazdálkodás követelményeivel ellentétes"

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:68. § [Hozzáépítés]
(3) ***A rosszhiszemű hozzáépítésre a rosszhiszemű ráépítés szabályait kell megfelelően alkalmazni.***
5:71. § [Rosszhiszemű ráépítés]
(2) ***Rosszhiszemű a ráépítő, ha az építkezés megkezdése előtt tudta vagy a körülmények alapján tudnia kellett volna, hogy az építés a tulajdonos tulajdonjogát sérti."***

„6:341. § [A felek jogai és kötelezettségei a bérlet megszűnésénél]

(4) ***A bérlő mindazt, amit a saját költségén a dologra felszerelt, a dolog épségének sérelme nélkül leszerelheti."***

A fenti törvények alapján nyilvánvaló, hogy a Király Antal és jogi képviselője által beadott kereset nem felel meg a törvényi elvárásoknak, azt ennek okán el kellett volna utasítani.

A Király Antal által hosszasan felsorolt tényállítások melyeket hozzáépítésként kíván meghatározni semmivel sem bizonyítottak - Megnevezés, Megvalósulás ideje, Értéke.
Ezek tehát fiktív kitalációk. Fiktív kitalációk alapján pedig per nem folytatható.

Egyik tényállítás kapcsán sincsenek beadva a tényállítást alátámasztó bizonyítékok. A felsorolt munkálatok valódiságát és elvégzését semmi sem bizonyítja.

Tehát nincsen mellékelve számla, ami bizonyítaná a Megnevezés valódi értékét, és annak a munkának a valódiságát, tehát, hogy egyáltalán folyt-e ilyen munkálat, és valóban a megadott értékben lett az kifizetve.
Nincsenek Megbízási szerződések csatolva, ami bizonyítaná, hogy valós munkálatról beszélhetünk, tehát azt valaki igazoltan elvégezte, és a munka elvégzésével tehát valaki meg lett bízva.
Nincs Megállapodási szerződés beadva, ami egyáltalán bizonyítaná, hogy Király Antalnak más tulajdonában joga volt bármiféle munkálat elvégzésére. Király Antal bérlőként tartózkodott a tulajdonban, tehát a tulajdonos tulajdonhoz való jogát köteles figyelembe venni és tiszteletben tartani.
Nincsennek fotók az előző és az elvégzett munkálat utáni állapotról bizonyítékként beadva, ami igazolná, hogy történt egyáltalán bármiféle munkálat.
Habár minden munkálat kapcsán Király Antal azt kívánja a bírósággal elhitetni, hogy az hozzáépítés, ezzel kapcsolatosan semmilyen bizonyítékot nem ad be, hogy mi alapján is lenne az hozzáépítés, már amennyiben igazolni tudná, hogy történt ilyen munkálat.

A Király Antal által felsorolt tényállítások nem hozzáépítések:
„PK 7. szám - A ráépítés Jogkövetkezményei.
Nem lehet bármiféle építési munkát közös tulajdon keletkezését eredményező bővítésnek, hozzáépítésnek, átépítésnek tekinteni. Nem eredményezhet közös tulajdont az épület szerkezetét nem érintő karbantartási, korszerűsítési, felújítási vagy más építési munka elvégzése, mégpedig akkor sem, ha esetleg ezáltal az épület beosztása módosul (pl. ajtóáthelyezés. "

Nyilván, ha minden csaló beköltözhetne más tulajdonába bérlőként és kisebb munkálatokat végezve ott tulajdonjogot szerezhetne, akkor komoly gondjai lennének az igazságszolgáltatásnak. Ilyen esetben tömegével szereznének csalók mások tulajdonában tulajdonjogot. Nyilván ez megengedhetetlen! Nyilván ilyesmi tulajdonjogot sohasem és semmiképpen sem eredményezhet! Ez teljesen kizártnak kell, hogy legyen! Per ennek precedenst nem teremthet! Sőt ennek kapcsán per sem indulhat, tehát az ilyen keresetet véleményem szerint el kell utasítani jogellenessége miatt.

Király Antal nem bizonyította és nem is részletezte semmivel a megnevezett munkálatokat, a tényállításait, és azok értékmeghatározásait, tehát meghatározhatatlan az állításainak a valóság alapja, hogy történt-e egyáltalán bármelyik is. Mi alapján lehetne akkor polgári peres eljárást lefolytatni?

Király Antal minden követelése - amennyiben bármelyik is valós és bizonyított lenne - ami 2020. április 16. előtti az már elévült. Ezekkel kapcsolatosan bíróság előtt igények nem érvényesíthetőek!

Ezen követelések elévülési ideje a megvalósulásuk napján indultak, tehát ekkor váltak esedékessé, és ezekkel kapcsolatosan Király Antal korábban sohasem kívánt semmilyen módon eljárni.
Sőt ezekkel kapcsolatosan a tulajdonosokat értesíteni sem kívánta, tehát a tulajdonosi jogaikat semmibe vette, így rosszhiszeműen járt el. A tulajdonosoktól az engedélyüket, a hozzájárulásukat nem kérte ezek megvalósítására. Ezekkel kapcsolatosan megállapodás nem született, ami indokolttá tette volna azt, hogy ezeket egyáltalán elvégezhesse és ezeknek a megfizettetése utólagosan majd kérhető a tulajdonosoktól (Ezek kapcsán a korábbi bírósági eljárásban rögzített hanganyagot adtam be, hogy egyedül tisztasági festésre kapott engedélyt Király Antal 240.000 ft értékben, amit maga Király Antal mond el saját szavaival a hanganyagon – a hanganyag valódiságát és valóságát maga Király Antal is megerősítette a bírósági eljárásban – tehát minden ezen túli módosítás – amit Király Antal önhatalmúan hozzáépítésnek állít be – az a tulajdonos jogait sértő módosítás. Ilyen önhatalmú módosítások alapján – önhatalmúan hozzáépítésnek betudni akár ingóságokat is, és arra tulajdonjogi pert indítani több mint 20 millió ft-ra irányuló csalás. A csalás eszköze maga a per.).
Tehát az elévülést megszakító körülmények sohasem léptek fel a keresete beadásának időpontjáig (2025. április 16.).
Így a listán felsorolt követelések, már amennyiben azoknak lehet igazolt valóságalapjuk, szinte mindegyike elévülésre került. Így ezek jogi úton már nem érvényesíthetők. Ezt egyébként a bíróság is láthatta a felsorolt időpontok alapján. Ennek ellenére a Hajdúszoboszlói járásbíróság alkalmazottja-bírója mégis elfogadta Király Antal és ügyvédje fiktív, a törvényi elvárásoknak nem megfelelő keresetét.

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
6:22. § [Elévülés]
(1) ***Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a követelések öt év alatt évülnek el.***
(2) Az elévülés akkor kezdődik, amikor a követelés esedékessé válik.
6:23. § [Az elévülés joghatásai]
(1) ***Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az elévült követelést bírósági eljárásban nem lehet érvényesíteni.”***

Tehát a tényállításokban megfogalmazott követelések nagy része a Megvalósulás idejeként megadottak alapján már rég elévült, így ezek kapcsán igény nem érvényesíthető. Tehát ezekkel kapcsolatosan polgári peres eljárás nem folytatható le.

Király Antal beadta a keresetéhez bizonyítékként az Orosházi Járásbíróság által lefolytatott eljárás ítéletét: Az ügy száma: 7.P.20.386/2022/70. szám
Tehát ennek okán a keresetet megítélő bírónak tudnia kellett az alábbiakat Király Antallal kapcsolatosan:

„A bíróság megállapítja, hogy a peres felek között 2017. évi március hó 8. napján létrejött ***életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis****, a felek között a Hajdúszoboszló belterület* [redacted] *helyrajzi számú, természetben Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlan tekintetében* ***bérleti szerződés jött létre****.”*

Tehát ennek okán Király Antal haszonélvezeti jogra és életjáradékra nem hivatkozhat.

14

Tehát az alábbiak egyérteműen hazugságok:
„....és számára elegendő volt, hogy a haszonélvezeti joga biztosítva van."

Király Antal jól tudta, hogy csakis az Adásvételi előszerződés kapcsán kapott haszonélvezeti jogot a tulajdonban, ez egyértelmű volt az eljárás során. Az adásvételi előszerződést pedig egyáltalán nem kívánta teljesíteni, ezért hat hónap várakozás után el kellett tőle állnunk, de Király Antal a haszonélvezeti jogról nem kívánt lemondani, annak ellenére sem, hogy azt csak az Adásvételi előszerződés okán kapta meg, mert azt hazudta, hogy megvásárolja részletfizetéssel a tulajdont. Nyilvánvalóan csalást követett el, amely a haszonélvezeti jog megszerzésére irányult.

2017. 10. 26-án álltunk el az Adásvételi előszerződéstől, mert Király Antal azt állította, hogy a 2017.03.08-án aláírt és 2017.03.31-ig vállalt egymillió forintos első részletet sem tudja kifizetni.
Aztán pedig jelen keresetében tényállításokként közli Király Antal, hogy 2017. novemberben, tehát gyakorlatilag két héttel később az Adásvételi előszerződéstől való elállás után már szerinte 10.740.000,- forintot tudott a tulajdonomra költeni, melynek okán azt kívánja elhitetni, hogy ott neki tulajdonjoga keletkezett. Nyilvánvalóan csalásokról beszélhetünk az ügy kapcsán.

Amennyiben pedig az ügy kapcsán a kereset okán eljáró bíró valóban megnézte a korábbi eljárást (ami kapcsán Király Antal még az ítéletet is csatolta a keresetéhez) minderről tudomása kellett hogy legyen. Tehát a kereset beadása kapcsán csalás okán feljelentést kellett volna tennie a nyomozó hatóságoknál. Főleg úgy, hogy ezen bűncselekményeket beadványban is jeleztem a bíróságnak.

Látható volt, hogy Király Antal az Adásvételi előszerződés alapján 5 év alatt 18 millió forintért megvehette volna a tulajdont. A keresetben tett állítása szerint pedig 2017-ben több mint 10 millió forintja volt, ami több mint a fele volt a teljes vételi árnak. Ha Király Antalnak így álltak otthon a milliók, akkor azt miért nem a vételi ár kifizetésére fordította?

A bíróságnak a korábbi ügy kapcsán azt is látnia kellett, hogy Király Antal jogellenesen tartózkodik a tulajdonban - Király Antal a keresetéhez csatolta a korábbi eljárás ítéletét, mely az alábbiakat tartalmazza:

„A bíróság kötelezi a felperest, hogy a Hajdúszoboszló belterület [redacted] *helyrajzi számú Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű állapotban bocsássa az alperes birtokába."*

A bíróságnak azt is tudnia kellett, hogy a semmis szerződés okán a haszonélvezeti jog törlésre is került, tehát ilyen jogra és ezzel kapcsolatos követelésekre Király Antal semmikor és sehol nem hivatkozhat. Ennek kapcsán jogalap nélküli gazdagodás okán nem adhat be keresetet.
Illetve ha jogilag sohasem volt ő ott haszonélvező csakis bérlő, akkor nyilvánvalóan a nem létező haszonélvezet kapcsán igénye sem lehet jogilag. Jogtalanságra jogot alapozni ugyanis nem lehet.

*„Ptk. 5: 150.§. /1/ bekezdése kimondja, hogy a **haszonélvező** a **rendkívüli javítási, vagy helyreállítási munkálatokat** elvégezheti, ha a felszólításra a tulajdonos azt nem végezte el. A*

15

/2/ bekezdés szerint ***a haszonélvezet megszűnésekor a haszonélvező*** *a tulajdonostól a saját költségén elvégzett* ***rendkívüli*** *javítási, vagy helyreállítási munkálatok következtében beállott értéknövekedés megtérítését a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelheti.”* – Orosházi Járásbíróság Ítélete

Mivel haszonélvezet semmis szerződés okán létre sem jött, tehát ezzel kapcsolatosan követelés sem érvényesíthető!
Király Antal „Hozzáépítésnek nem minősülő építési munka”-ként tényállításként közöl munkálatokat, amik láthatóan **nem rendkívüli javítási vagy helyreállítási munkálatok**. Ezt a bírónak is látnia kell. Ha bármilyen munkálatot is végzett Király Antal azokat a saját kényelmére, jólétére önhatalmúlag végezte a tulajdonosok hozzájárulása nélkül. A felsorolás alapján egyértelműnek kell lennie a bírónak is, hogy ezen felsoroltak kapcsán követelés nem érvényesíthető, főleg, hogy ezekkel kapcsolatosan semmire semmilyen bizonyíték nem lett beadva. Jogalapja sem volt ezeknek az elvégzésének, már ha bármit is elvégzett Király Antal. Tehát a bíró mi alapján kíván pert folytatni?

A korábbi per során az is egyértelműen kiderült (bizonyítékok a korábbi ügyiratban), hogy Király Antal egy szimpla festést sem kívánt elvégezni a sok év alatt a kerítésen inkább hagyta azt tönkremenni. Tehát nekem jót tenni nem kívánt semmilyen a tulajdonnal kapcsolatos ügyben. A tulajdonomat hagyta leamortizálódni, tönkremenni. Ezzel szemben most a keresetében azt állítja, hogy 25.180.000,- forint értékben költött a tulajdonomra, és ennek a valódiságát nem kívánja semmivel sem bizonyítani, csak mindenki higgye el, mert ő ezt így kitalálta és mondja, minden bizonyíték nélkül. Láthatóan viszont az ingatlan 18 millió ft-os, igen kedvező eladási árát, amire ügyvéd által ellenjegyzett hivatalos szerződést is aláírtunk azt meg nem kívánta teljesíteni, kifizetni. Nyilvánvalóan csalásról van szó az ügy kapcsán.

Király Antal azt képzeli, hogy önkényesen más tulajdonában ilyen olyan változtatásokat elvégez a tulajdonos hozzájárulása nélkül a saját jólétére-kényelmére és azt majd a tulajdonossal kifizetteti. Tehát, ha nem kívántál megvenni valamit, azt akkor is ki kell fizetned szerinte. Mintha bemennék a boltba és kényszerűen belepakolnának a kosaramba olyan dolgokat, amiket nem akarok megvenni és erre azt mondanák, hogy márpedig fizessem ki. Nem hiszem, hogy ez rendben lenne.
A kereset alapján egyértelműen látható, hogy Király Antal semmilyen tényállítására jogalapot nem igazol. Tehát a keresetet elfogadó bíró mi alapján kíván eljárást folytatni? Nem hiányolta a bizonyítékokat?
Még hiánypótlást sem adott ki Király Antalnak, hogy bizonyítsa az állításait.

Láthatóan Király Antal nem adott be bizonyítékot arra, hogy a bérlő és a bérbeadó valaha is megállapodott volna bármiben is bármilyen munkálat kapcsán. Tehát a tulajdonos semmilyen jogalapot nem adott neki arra, hogy a tulajdonában bármiféle átalakítást, munkavégzést eszközöljön. Ilyen megállapodás sohasem jött létre. Illetve a törvény kötelezi a bérlőt, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja vissza a bérbeadónak a bérleményt.
Erre kötelezte a jogerős bírósági ítélet is Király Antalt 2025. január 27-én, amit Király Antal a mai napig nem kíván végrehajtani. Ítélet: ***„A bíróság kötelezi a felperest, hogy a Hajdúszoboszló belterület [redacted] helyrajzi számú Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű állapotban bocsássa az alperes birtokába.”***

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről

1. A bérleti szerződés általános szabályai
6:333. § [A dolog használata]
(4) ***Ha a bérlő a dolgot jogosulatlanul alakította át, a bérbeadó felhívására köteles az eredeti állapotot helyreállítani."***

2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:13. § [A tulajdonjog]
(1) ***A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán*** *- jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között -* ***teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg****.*
(2) ***A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés joga.***
(3) A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására".

Tehát megállapíthatjuk, hogy Király Antal amennyiben bizonyítható munkálatot végzett, annak kapcsán jogosulatlanul végzett átalakításokat a bérleményben, ezért **köteles az eredeti állapotot helyreállítani**. Szó sincs itt semmilyen tulajdonszerzésről.

A keresetet elfogadó bírónak egyértelműen látnia kell, hogy egy fiktív, kitalációkon alapuló keresetről van szó, ami mentes minden tényállítást alátámasztó bizonyítéktól. Tehát a kereset a törvények alapján nem fogadható el, ennek kapcsán polgári peres eljárás nem indítható, mert az jogellenes lenne!
Láthatóan Király Antal fikciókra alapozott, és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság fikciókra indított eljárást a tények és bizonyítékok helyett, illetve semmibe kívánták venni a törvényeket ezek kapcsán.

A Bíróság tehát úgy gondolta, hogy hasra ütés szerűen mindenféle bizonyítatlan sokmilliós összegekkel kapcsolatosan lehet keresetlevelet elfogadni. És ilyenek alapján még akár tulajdonjogot is lehet szerezni.

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:149. § [A haszonélvező jogai és kötelezettségei a haszonélvezet fennállása alatt]
(2) A haszonélvező a tulajdonos hozzájárulása nélkül a haszonélvezet tárgyát képező dolog gazdasági rendeltetését annyiban változtathatja meg, illetve a dolgot annyiban alakíthatja át vagy változtathatja meg lényegesen, amennyiben a dolog gazdasági rendeltetésének fenntartása vagy eredeti formájában való hagyása a rendes gazdálkodás követelményeivel ellentétes"

A törvény alapján látható, hogy nem csak bérlőként nem lehetséges, hanem haszonélvezőként sem lehetséges önkényes átalakításokat végezni más tulajdonában a tulajdonos hozzájárulása nélkül.

A bírónak látnia kellett mivel ismerte az első fokú ítéletet, hogy az alábbi állítás hazugság. Amennyiben nem tűnt fel neki, hanyagul járt el.
Tehát Király Antal és az ügyvédje megpróbálta manipulálni hazugsággal a bíróságot:
„*Miután a kedvezményezett meghalt a gyermeke az alperes, mint az ingatlan örököse pert indított a felperes iránt…*"
A pert Király Antal indította. Látható az ítéleten is. Király Antal és az ügyvédje azt kívánják elhitetni rosszindulatúan a bírósággal, hogy olyan szívtelen vagyok, hogy a gyász sem érdekel, azonnal pert indítok. Éveken át segítettem és gondoztam az anyukámat, és a gyász

17

közben a legkevésbé sem hiányzott ennek a csalónak a pere. Ez a csaló bűnöző semmit sem tisztel.

Király Antal és jogi képviselője az alábbiakat állítja tényállításként:
„***Mivel a néhai tulajdonosokkal a felperes megállapodott, hogy az ingatlant felújítja****, és fizetővendéglátásra alkalmassá teszi, ezért a felperes jóhiszeműen fogott bele a felújításba, hiszen azt hitte, hogy idős korára tekintettel korábban meg fog halni, mint a kedvezményezettek, akik nála jóval fiatalabbak voltak, és számára elegendő volt, hogy a haszonélvezeti joga biztosítva van.* ***Ennek következtében -az alperes édesanyjának tudtával és beleegyezésével - számtalan építési munkálatot hajtott végre az ingatlanon, melynek nagy része hozzáépítés volt.*** *Ezen munkálatok az alábbiak:*"

Ezek így nem többek, mint fiktív kitalációk, hazugságok. Ez a tényállítások közt szerepel. Tehát ezen tényállításra, amely megalapozná, hogy Király Antal mégis milyen jogon, milyen jogalapon végez más tulajdonában munkálatokat semmilyen valós bizonyíték nem lett beadva. Itt szimpla kitalációról beszélünk, amivel Király Antal csalással kíván tulajdonjogot szerezni a tulajdonomban. Ezen kitalációk semmilyen valós jogi alapot nem adnak az állításaira, miszerint az alperes édesanyjának a tudtával és beleegyezésével folytatott munkálatokat. Nyilván nem történt semmi ilyen beleegyezés. Király Antal egy ilyen fiktív kijelentéssel kívánja a csalását elfogadtatni a bírósággal, minden valós bizonyíték nélkül. Tehát a tényállításait semmivel sem kívánta alátámasztani a keresetében.
Ennek ellenére a bíró meg sem kérdőjelezi, hogy bármiféle valóság alapja van-e ezen kijelentéseknek. Láthatóan az ügy lényegi alapját képezi, hogy milyen jogalapon végez munkálatot valaki, más tulajdonában, de semmilyen valós bizonyíték nincs beadva mellé. Király Antal azt írja, hogy a néhai tulajdonosokkal a felperes megállapodott, hogy az ingatlant felújítja. De semmilyen megállapodást nem ad be bizonyítékként - ennek kapcsán semmilyen irat nem lett beadva. Nyilván mert nincs is. Ezt Király Antal csak állítja minden bizonyíték nélkül a bíróság megtévesztésére.
Ha valakinek a tulajdonában munkálatokat fogok végezni, sok milliós összegben, akkor csak legyen már ennek a jogszerűségének valami bizonyítéka, illetve legyen a tulajdonostól megállapodás, amiben tisztázzák, hogy ki mit fog fizetni, a tulajdonos mihez járul hozzá, stb.
Láthatóan a keresetet elfogadó bírót egyáltalán nem érdekelték a kereset kapcsán a valódi tények, bizonyítékok. Fiktív kereset alapján kívánt polgári peres eljárást lefolytatni.
Mégis a keresetet elfogadó bíró mire kívánja alapozni ezen kijelentéseket az ügy folyamán? Mi alapján kíván a bíró jogszerű ítéletet hozni, hiszen egyetlen tényállítás sincs bizonyítékkal megalapozva!?

Az Adásvételi előszerződésben, ami az elsőfokú eljárás kapcsán részét képezte a pernek (és a Király Antal által beadott Keresetéhez csatolt ítélet is ír az Adásvételi előszerződésről), tehát a keresetet elfogadó bírónak is ismernie kellett, egyértelműen szerepelt, hogy a tulajdonosok semmilyen az ingatlannal kapcsolatos kiadást nem kívánnak megfizetni, ilyeneket Király Antal csakis a saját felelősségére végezhet el. Ezt a tulajdonosok egyértelműen kijelentették, amikor Király Antalnak bérbe adták a tulajdont. Nem véletlenül foglaltuk bele a szerződésbe is, amit Király Antal is az ügyvéd által ellenjegyzett dokumentumban alá is írt! Tehát ennek ellenére a keresetet elfogadó bíró elhitte, hogy a tulajdonosok mindenféle munkálatokhoz hozzájárultak – Király Antal szavára, minden bizonyíték nélkül? Elég nevetséges. **Minden arra utal, hogy bármi állhatott a keresetben a bírót nem igazán érdekelte, mindenképp pert akart kezdeményezni, hogy Király Antalnak tulajdonjogot játszanak át.**

„6. Ha a vevő visszavonja vásárlási szándékát, ***akkor az ingatlanba-befektetett (felújítás, saját igényei szerinti átalakítás) összeget, valamint az eddig már kifizetett összeget vissza nem igényelheti. Köteles az ingatlant minimum olyan állapotban visszaadnia (a bejelentéstől számított 30 napon belül) mint ahogy átvette.*** *Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100%-ban teljesíteni a szolgáltatók felé.*" - Adásvételi előszerződés, amelyet Király Antal aláírt és elfogadott, illetve ügyvédi ellenjegyzéssel volt ellátva

A szándék egyértelmű volt, tehát a tulajdonosok semmilyen munkálattal nem kívánták megbízni Király Antalt, sőt egyértelműen jelezték is felé, hogy ilyennel kapcsolatosan semmilyen igénye nem lehet a tulajdonosok felé.

Tehát Király Antal nem bizonyította, hogy a tulajdonosok bármiféle munkálathoz is hozzájárultak volna.
Nem bizonyította, hogy a tulajdonosokkal bármiféle megegyezést is kötött volna.
Ennek a bizonyítása igen fontos, mindennek az alapját képezi!
Sem bérlőként, sem haszonélvezőként nem történhet meg, hogy valaki a tulajdonos hozzájárulása, engedélye, akarata nélkül bármit is változtasson a tulajdonon. A tulajdonos tulajdonhoz való jogai egyértelműek. Ott a hozzájárulása nélkül semmi sem változtatható meg.
Ezek pedig a keresetlevélből egyértelműen következnek, tehát a keresetet elfogadó bírónak látnia kellett ezen tényeket. De láthatóan nem érdekelték.

A bíró ismerte az elsőfokú eljárást a beadott ítélet kapcsán, tehát azt is látnia kellett, hogy a Kerítés stabilizálás 2022. július 630.000,- Ft. az része volt az elsőfokú eljárásnak, tehát ezzel kapcsolatosan döntés született - melyről a mellékelt ítélet igen részletesen ír - , hogy azt nem kell megfizetnem. Ezzel kapcsolatosan tartozásom nem keletkezett Király Antal felé. Tehát ezen ügyben eljárás már nem folytatható le. Így ezzel kapcsolatosan kereset nem adható be. **Ez a munkálat tehát még arra sem volt jó, hogy a jogalap nélküli gazdagodásomat jelentse, nem hogy arra, hogy tulajdonjogot alapozzon meg.**

"2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
54. Keresetlevél 176. § [Visszautasítás]]
(1) ***A bíróság*** *– hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve –* ***a keresetlevelet visszautasítja, ha***
d) a felek között ugyanabból a ténybeli alapból származó ugyanazon jog iránt indított más perben a perindítás joghatása már beállt vagy ***annak tárgyát már jogerősen elbírálták,***"

Király Antal a keresetében többek közt például azt állítja, hogy 2024 szeptemberében az alábbi folyamatokat végeztette el, és ezekre a tulajdonostól engedélye volt:
terasz fedése polisztirol lemezzel: 340.000 forint, villanybojler beszerelés: 220.000 forint, a teljes épület klimatizálása: 2.200.000 forint
2024-ben Király Antal és Valent Margit között már másodfokú peres eljárás zajlott, ami azzal volt kapcsolatos, hogy Király Antal haszonélvezeti joga jogtalanul lett Király Antalnak bejegyezve, az neki nem jár és az ingatlant Király Antal el kell, hogy hagyja, neki semmilyen joga nincs arra, hogy ott legyen. Első fokon már ki is mondták, hogy semmis és leplezett szerződés okán Király Antalnak jogilag nem keletkezett valójában haszonélvezeti joga, hanem csak bérlőként tartózkodott a tulajdonomban. Másról tehát szó sem lehetett!
Király Antal ekkor már évek óta minden fizetség nélkül tartózkodott a tulajdonomban, tehát rajtam élősködött, nekem tetemes kárt okozott. Vajon mekkora valószínűsége van annak, hogy beleegyeztem ilyesmibe, a Király Antal által rosszhiszeműen és

rosszindulatúan megindított hosszas peres eljárás mellett!? Nyilván nulla százalék erre az esély. **Alig vártam, hogy eltávolítsák végre a tulajdonomból, nem hogy még megengedem neki, hogy mondjuk 2,2 millió forintért klímákat szereljen a tulajdonomba, amiknek kapcsán majd esetleg újabb pert indít ellenem.**
Miközben az eljárás során Király Antal maga panaszolta, hogy én nem veszem fel vele a kapcsolatot. Akkor vajon mikor adtam rá neki engedélyt? Tehát egyértelműen mondhatom, hogy sohasem adtam engedélyt neki ezekre, mint ahogy másra sem. Ezeket is a tulajdonos tulajdonjogának a semmibe vételével csinálta, rosszhiszeműen, önhatalmúlag. A másik tulajdonos pedig 2022. januárjában meghalt.
2017. 08. 30. után csakis én engedélyezhettem volna Király Antalnak bármilyen változtatást a tulajdonban, és én nem engedélyeztem (2017.08.30-tól Meghatalmazással anyukám betegsége miatt nekem adta át az ingatlan kapcsán az ügyintézést – ezt jelen ügy ellenkérelmemben részletesen kifejtetem, ez előtt pedig csak egy 240.000 ft értékben meghatározott tisztasági festésre volt felhatalmazása Király Antalnak a tulajdonsoktól, amit ő maga mondott el rögzített hanganyagon és ez a korábbi bírósági eljárásba bizonyítékként lett beadva)! Láthatóan Király Antal rendszeresen hazugságokat állít, csak hogy az épp aktuális csalásait véghez tudja vinni. Ezekben sokszor önmagának is ellentmond, ezek nem következetesek.

Király Antal a keresetében tényállításként közli, hogy az általa felsorolt munkálatok hozzáépítések.
De vajon ezt mi bizonyítja, hogy ezt ő tényállításként így kijelenti? - Mivel ezzel kapcsolatosan sem adott be semmilyen bizonyítékot, mégis egyértelműen tényként állítja és nagy összegű milliós értékeket határoz meg ezek kapcsán, aminek okán tulajdonjogot követel. Tehát fikciókra alapozta a keresetét, és kéri, hogy ezen fikciókat majd szakértő esetlegesen igazolja. Tehát olyat kér a keresetében olyat közöl tényállításként, amit maga sem tud. Tehát kitalációk. De mégis határozottan tényként közli a fikciókat bizonyítékok nélkül.
Láthatóan a keresetet elfogadó bírót az sem érdekelte, hogy mégis milyen alapon közli tényállításokként ezeket Király Antal és állítja, hogy ezek értéke 21.730.000,- Ft. Tehát olyan tényállításokról beszélünk, amik egyébként nem tények.
Tényként állította ezeket Király Antal, de ha nincs róla bizonyítéka, mi alapján kívánta ezeket a bírósággal tényként elhitetni, illetve mi alapján kíván tőlem tulajdonjogot szerezni? Tehát ezek szerint ezen munkálatokkal kapcsolatosan tévedésbe kívánta ejteni a bíróságot, a haszonszerzése okán, ami csalás bűncselekményt feltételez.
Látható, hogy egyik tényállításának sincs semmilyen bizonyított valóság alapja semmilyen téren.
Király Antal felelőssége lett volna az általa Hozzáépítésnek nevezettekről a kereset beadásakor bizonyítani, hogy azok valóban hozzáépítések, illetve ezek összegszerűségét is Király Antalnak kellett volna számlákkal bizonyítania a kereset megindításakor.

A bíróság ismerte tehát az elsőfokú eljárás ítéletét, így amennyiben valóban megfelelő döntést kívánt volna hozni a keresettel kapcsolatosan nyilván megnézte volna, hogy az ügy kapcsán született-e másodfokú ítélet, ami a kereset elfogadását - polgári peres eljárás lefolytatását befolyásolhatja. Főleg, hogy beadványban jeleztem is a törvénytelenségeket a kereset kapcsán, illetve jeleztem, hogy bűncselekménnyel áll kapcsolatban a kereset, de ezekkel a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyáltalán nem kívánt foglalkozni sem. Sőt amíg feljelentéseket nem tettem mindenképpen le kívánták folytatni a peres eljárást. Semmilyen beadványomra nem kívántak reagálni sem.

A kereset elfogadhatósága okán egy bírónak nyilván látnia kell, hogy a kereset alapjaiban sem felel meg a törvényeknek, tehát ezen keresetlevél alapján peres eljárás nem indítható, tehát a keresetet vagy hiánypótlásra kellett volna adnia, vagy el kellett volna utasítani. Az ellenkérelmemben, aminek a beadására véleményem szerint jogellenesen kötelezett a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 38 bizonyítási indítványt adtam be, tehát láthatóan a kereset elfogadhatatlan, ha minden egyes tényállítással kapcsolatosan bizonyítási indítványok beadására van szükség, mivel az semmilyen bizonyítékot nem tartalmaz, ami alátámasztaná a tényállításokat! Fiktív kitalációkról beszélünk a kereset kapcsán.

A tények alapján a Keresetlevél elfogadásakor komoly szabálytalanságok merültek fel. A bíróság elképzelései szerint tehát fiktív kitalált nem bizonyított dolgokkal kapcsolatosan kíván belekényszeríteni hatósági eljárásba. Tehát a bíróság szerint mindezen (bizonyítékokkal alá nem támasztott) kitalációk, fikciók alapján keresetet lehet indítani azzal kapcsolatosan, hogy Király Antal nagy értékű tulajdonjogot szerezzen a 80 millió forint értékű tulajdonomban. Számomra ezzel kapcsolatosan felmerül a bűncselekmény gyanúja.

A fentiek okán tehát kérem, hogy az Orosházi Járásbíróság a keresetet utasítsa el és az eljárást szüntesse meg, mivel a kereset nem felel meg a törvényi követelményeknek, illetve az ügyek kapcsán nyomozati eljárások vannak folyamatban, tehát az egész kereset bűncselekmények részét képezi, ennek kapcsán tehát polgári peres eljárás semmiképpen sem dönthet!
Ezekben a nyomozati eljárások fognak dönteni.
Vélhetően Király Antal börtönbe kerül végre a csalási ügyei kapcsán.
És remélhetőleg mindazok is oda kerülnek, akik az ügyeiben neki asszisztálnak.

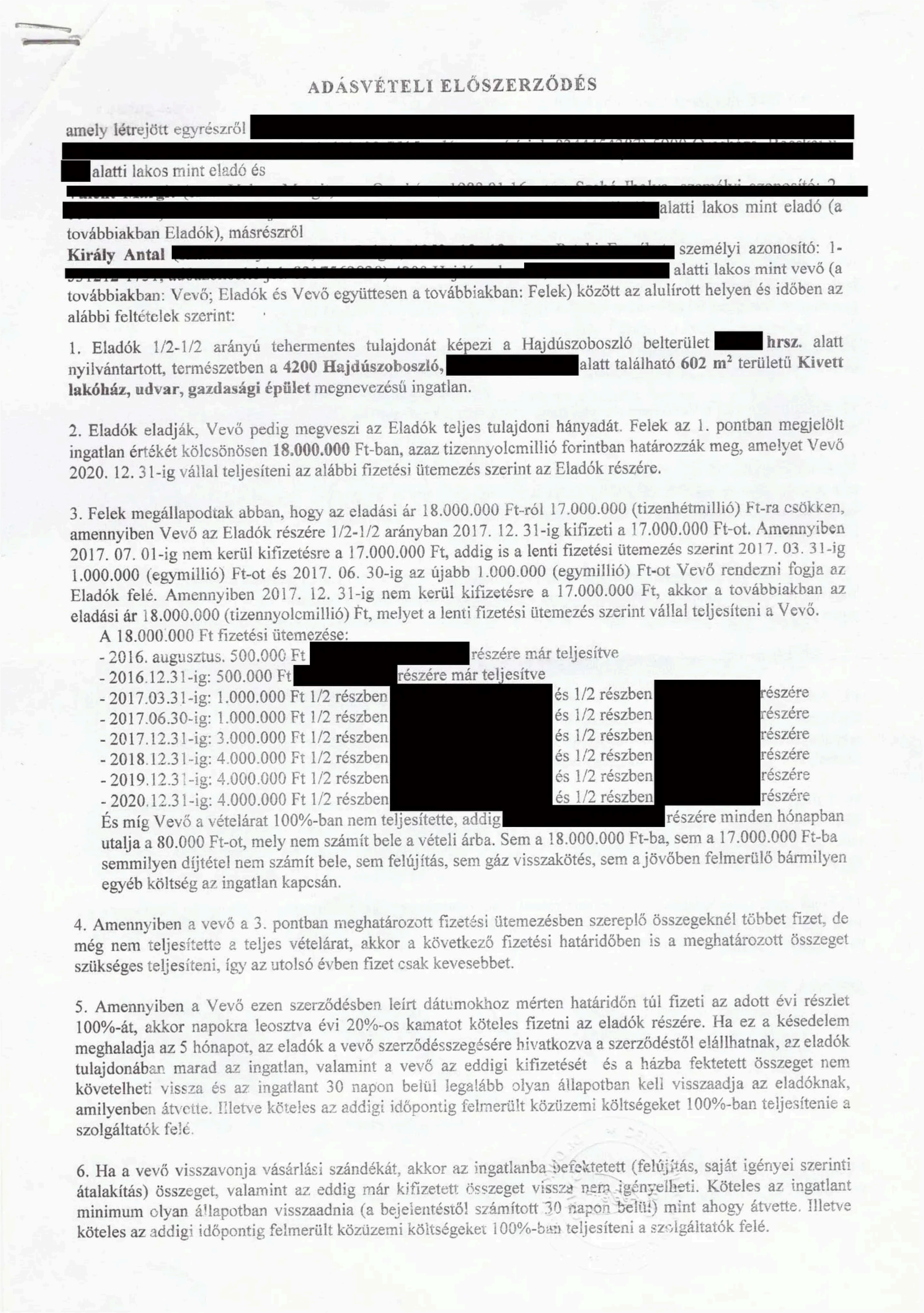
Amennyiben pedig nem kerül azonnali hatállyal a jelenlegi törvénytelen eljárás megszüntetésre, onnantól az azt jelenti, hogy az emberek bizalma a bíróságban valótlan alapokra épül, tehát innentől fogva ezen bizalom, tekintély megrendül. Mivel láthatóan egy kitalált semmivel sem bizonyított ügyet a bíróság elfogad és ezzel kapcsolatosan tehát bárkit, bármilyen kitalált fikcióval belekényszerít egy törvénytelen eljárásba, és ezen eljárásokra hivatkozva akár éveken keresztül más házában lakhat egy csaló ezen fiktív eljárások alapján – aki amúgy is már ezt tesz 3,5 éve. Tehát akkor bármilyen kitaláció alapján bárki zaklathat bárkit peres eljárással, mivel a bíróság ehhez asszisztál. Innentől fogva akkor a bíróságnak, mint igazságszolgáltatási hatóságnak nincsen létjogosultsága, hiszen nem az igazságszolgáltatás eszköze, hanem a bűnözők használják a céljaik megvalósítására.

Amennyiben a fenti ügyek és események kapcsán kérdés merülne fel, kérem, jelezzék, és az ügyekben keletkezett bizonyítékokat, iratokat a felkeresésükre rendelkezésükre tudom bocsátani.

[redacted] 2025.10.23.

Tisztelettel:

21



ADÁSVÉTELI ELŐSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről [redacted] alatti lakos mint eladó és [redacted] alatti lakos mint eladó (a továbbiakban Eladók), másrészről **Király Antal** [redacted] személyi azonosító: 1- [redacted] alatti lakos mint vevő (a továbbiakban: Vevő; Eladók és Vevő együttesen a továbbiakban: Felek) között az alulírott helyen és időben az alábbi feltételek szerint:

1. Eladók 1/2-1/2 arányú tehermentes tulajdonát képezi a Hajdúszoboszló belterület [redacted] **hrsz.** alatt nyilvántartott, természetben a **4200 Hajdúszoboszló,** [redacted] alatt található **602 m² területű Kivett lakóház, udvar, gazdasági épület** megnevezésű ingatlan.

2. Eladók eladják, Vevő pedig megveszi az Eladók teljes tulajdoni hányadát. Felek az 1. pontban megjelölt ingatlan értékét kölcsönösen **18.000.000** Ft-ban, azaz tizennyolcmillió forintban határozzák meg, amelyet Vevő 2020. 12. 31-ig vállal teljesíteni az alábbi fizetési ütemezés szerint az Eladók részére.

3. Felek megállapodtak abban, hogy az eladási ár 18.000.000 Ft-ról 17.000.000 (tizenhétmillió) Ft-ra csökken, amennyiben Vevő az Eladók részére 1/2-1/2 arányban 2017. 12. 31-ig kifizeti a 17.000.000 Ft-ot. Amennyiben 2017. 07. 01-ig nem kerül kifizetésre a 17.000.000 Ft, addig is a lenti fizetési ütemezés szerint 2017. 03. 31-ig 1.000.000 (egymillió) Ft-ot és 2017. 06. 30-ig az újabb 1.000.000 (egymillió) Ft-ot Vevő rendezni fogja az Eladók felé. Amennyiben 2017. 12. 31-ig nem kerül kifizetésre a 17.000.000 Ft, akkor a továbbiakban az eladási ár 18.000.000 (tizennyolcmillió) Ft, melyet a lenti fizetési ütemezés szerint vállal teljesíteni a Vevő.

A 18.000.000 Ft fizetési ütemezése:
- 2016. augusztus. 500.000 Ft [redacted] részére már teljesítve
- 2016.12.31-ig: 500.000 Ft [redacted] részére már teljesítve
- 2017.03.31-ig: 1.000.000 Ft 1/2 részben [redacted] és 1/2 részben [redacted] részére
- 2017.06.30-ig: 1.000.000 Ft 1/2 részben [redacted] és 1/2 részben [redacted] részére
- 2017.12.31-ig: 3.000.000 Ft 1/2 részben [redacted] és 1/2 részben [redacted] részére
- 2018.12.31-ig: 4.000.000 Ft 1/2 részben [redacted] és 1/2 részben [redacted] részére
- 2019.12.31-ig: 4.000.000 Ft 1/2 részben [redacted] és 1/2 részben [redacted] részére
- 2020.12.31-ig: 4.000.000 Ft 1/2 részben [redacted] és 1/2 részben [redacted] részére

És míg Vevő a vételárat 100%-ban nem teljesítette, addig [redacted] részére minden hónapban utalja a 80.000 Ft-ot, mely nem számít bele a vételi árba. Sem a 18.000.000 Ft-ba, sem a 17.000.000 Ft-ba semmilyen díjtétel nem számít bele, sem felújítás, sem gáz visszakötés, sem a jövőben felmerülő bármilyen egyéb költség az ingatlan kapcsán.

4. Amennyiben a vevő a 3. pontban meghatározott fizetési ütemezésben szereplő összegeknél többet fizet, de még nem teljesítette a teljes vételárat, akkor a következő fizetési határidőben is a meghatározott összeget szükséges teljesíteni, így az utolsó évben fizet csak kevesebbet.

5. Amennyiben a Vevő ezen szerződésben leírt dátumokhoz mérten határidőn túl fizeti az adott évi részlet 100%-át, akkor napokra leosztva évi 20%-os kamatot köteles fizetni az eladók részére. Ha ez a késedelem meghaladja az 5 hónapot, az eladók a vevő szerződésszegésére hivatkozva a szerződéstől elállhatnak, az eladók tulajdonában marad az ingatlan, valamint a vevő az eddigi kifizetését és a házba fektetett összeget nem követelheti vissza és az ingatlant 30 napon belül legalább olyan állapotban kell visszaadja az eladóknak, amilyenben átvette. Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100%-ban teljesítenie a szolgáltatók felé.

6. Ha a vevő visszavonja vásárlási szándékát, akkor az ingatlanba befektetett (felújítás, saját igényei szerinti átalakítás) összeget, valamint az eddig már kifizetett összeget vissza nem igényelheti. Köteles az ingatlant minimum olyan állapotban visszaadnia (a bejelentéstől számított 30 napon belül) mint ahogy átvette. Illetve köteles az addigi időpontig felmerült közüzemi költségeket 100%-ban teljesíteni a szolgáltatók felé.

7. A vevő 2016. nyarán az ingatlanba beköltözött a közművek szolgáltatásait használja. A közművek átírása a vevő nevére eddig részben megtörténtek, minden közüzemi számla teljesítéséért, az ingatlan karbantartásáért és az esetleges javításokért a vevő vállal kötelezettséget.

8. Amíg a Vevő a 18.000.000 F összegű vételárat nem teljesítette, addig a Vevő a 18.000.000 Ft-on felül [redacted] részére minden hónap 05. napjáig 80.000 (nyolcvanezer) Ft-ot köteles kifizetni.

9. A tulajdonjog átírása a vételár 100%-os kifizetése után történik meg. Eladóók vállalják, hogy az utolsó vételárrészlet kifizetésével egyidejűleg aláírják a végleges adásvételi szerződést a Vevő tulajdonjogának bejegyzése érdekében. Felek tudomásul veszik, hogy a bíróság jelen szerződésben foglalt feltételek szerint a szerződést bármelyik fél kérelmére létrehozhatja (a vételár teljes megfizetése után).

10. Ha a magyar Ft az MNB bejegyzése alapján 1 éven belül 10% -ot meghaladóan inflálódik, akkor az ár aktuális és fennmaradó része az infláció mértékét követi, illetve a felek az összegben közösen állapodnak meg.

11. Amíg a vételárat a Vevő nem térítette meg, addig sem a Vevő sem az Eladók az ingatlant nem idegeníthetik el és nem terhelhetik meg.

12. Felek megállapodnak abban, hogy a vevő rendelkezhet úgy, hogy maga helyett mást nevez meg vevőként és más nevére kéri az ingatlan tulajdonjogának a bejegyzését. Ebben az esetben az eladók kötelesek a jelenlegi vevő által megnevezettel egy azonos tartalmú ingatlan adás-vételi szerződés megkötésére abban az esetben, ha a teljes vételár kifizetése három hónapon belül megtörténik.

13. Eladók szavatosságot vállalnak a fent körülírt ingatlan per-, teher- és igénymentességéért, továbbá azért, hogy az ingatlant közüzemi díjtartozás, vagy egyéb tartozás nem terheli és azon nincs harmadik személynek olyan joga, amely akadályozná, vagy korlátozná Vevő majdani tulajdonszerzését, vagy az ingatlan birtoklását.

14. Felek kijelentik, hogy magyar állampolgárok, ügyletkötési joguk korlátozva nincsen.

15. Felek rögzítik, hogy jelen szerződéssel felmerülő ügyvédi munkadíj Vevőt terheli. Az eljáró ügyvéd tájékoztatja a Feleket, hogy adataik a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény alapján adatszolgáltatásuk és az általuk bemutatott személyazonosság igazolására alkalmas okiratok bemutatása alapján kerültek rögzítésre.

16. Felek jelen szerződés elkészítésével és ellenjegyzésével megbízzák Dr. Dutka József ügyvédet (székhely: 4026 Debrecen, Péterfia utca 4. VI/601.). A megbízás a Nemzeti Adó- és Vámhivatal előtt történő eljárásra (illeték, ill. adózás tekintetében) nem terjed ki. Felek nem kívánják külön tényvázlat felvételét, jelen szerződést egyben tényvázlatnak is tekintik.

17. Felek jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

Orosháza, 2017. 03. 08.

[redacted]
Eladó

[redacted]
Eladó

[redacted]
Vevő

Ellenjegyzem:
Orosháza, 2017. 03. 08.



Dr. Dutka József ügyvéd
4026 Debrecen, Péterfia utca 4. VI/601.

Hajdúszoboszlói Járásbíróság
2.P.20.138/2025/33

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a Dr. Szőlősi Tímea ügyvéd [redacted]) által képviselt Király Antal (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) felperesnek [redacted] alperessel szemben hozzáépítés, jogalap nélküli gazdagodás iránt indított perében meghozta a következő

végzést:

A bíróság megállapítja illetékességének hiányát és az eljárást megszüntetni, egyben elrendeli az ügy iratainak az áttételét a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Orosházi Járásbíróságra.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon írásban 3 példányban az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél által az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Indokolás:

A felperes jogalap nélküli gazdagodás címén indított keresetet 2025. április 16. napján a Hajdúszoboszlói Járásbíróság előtt.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 28. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja.

A felperes által benyújtott keresetet tartalmazó iratból kitűnően a felperes a Pp. 28. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva a Hajdúszoboszlói Járásbíróság előtt indította meg a keresetét, azonban az alperes az ellenkérelem előterjesztése kapcsán kérte az általános illetékesség Pp. 25. § (1) bekezdésére hivatkozással a lakóhelye szerinti Orosházi Járásbíróságra az ügyet áttenni, ahol a felek között már folyt eljárás a per tárgyát érintő ingatlan vonatkozásában is.

A fentiekre figyelemmel a Pp. 30. § (2) bekezdése alapján megállapította a bíróság, hogy a per elbírálására nem illetékes, a Pp. 174. § (1) bekezdése alapján a keresetlevél áttételéről rendelkezett.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 174. § (3) bekezdésén alapul.

A fellebbezés az 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés j) pontja alapján illetékmentes.
A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy iratbetekintési kérelmével kapcsolatban annak elbírálása 2025. augusztus 13-án megtörtént. A bíróság elektronikus úton biztosította hozzáférését.

Hajdúszoboszló, 2025. augusztus 15.

Dr. Móroczné Dr. Simon Angéla s.k.
bíró

Elektronikusan aláírta:
Dr. Szőllősi Tímea 

 DR. SZŐLLŐSI TÍMEA
ügyvéd


[redacted]

Hajdúszoboszlói Járásbíróság
Hajdúszoboszló
Kálvin tér 6/a.
4200

I. Bevezető rész

Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróság!

Király Antal [redacted] cím: 4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) **felperes**, képviseli: Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd [redacted] telefon: [redacted], email: [redacted], KASZ:[redacted], cégkapu elérhetőség: [redacted], adószám: [redacted]) [redacted] ([redacted] szám alatti lakos) **alperes**sel szemben az alábbi

k e r e s e t e t

terjesztem elő.

II. Érdemi rész

II.1. Kereseti kérelem

Elsődleges kereseti kérelem:

1. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a perbeli ingatlanban hozzáépítés címén tehermentesen 27/100 tulajdoni hányadot szereztem, és kötelezze alperest annak megszerzett tulajdoni hányad tehermentes bejegyzésének a tűrésére, és a perköltség megfizetésére a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § b) pontja szerinti megbízási szerződés alapján azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA fizetésére nem kötelezett!

Másodlagos kereseti kérelem:

2. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest 3.450.000,-Ft jogalap nélküli gazdagodás megfizetésére!3. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest 3.450.000,-Ft jogalap nélküli gazdagodás megfizetésére!

Harmadlagos kereseti kérelem:

3. Kérem a T. Járásbíróságot, hogy keresse meg az illetékes ingatlanügyi hatóságot, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Hajdúszoboszló)-t, hogy rendelje el a Hajdúszoboszló belterület [redacted] helyrajzi számú természetben Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlan tulajdoni lapjára az 27/100-ad arányú tehermentes tulajdonjogom bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba!

A kereseti kérelmeim egymás melletti viszonyban vannak, valódi tárgyi keresethalmazatban, azok mindegyikének teljesítését kérem.

Perbejegyzés iránti kérelem:

Kérem a T. Járásbíróságot, hogy keresse meg az illetékes ingatlanügyi hatóságot, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Hajdúszoboszló)-t a jelen per megindítása tényének a Hajdúszoboszló belterület [redacted] helyrajzi számú természetben Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlan tulajdoni lapjára történő bejegyzése /perbejegyzés/ iránt a 2021. évi C. törvény az ingatlan-nyilvántartásról 68. § (1) bek. b) pontja alapján!

II.2. Érvényesíteni kívánt jog

A keresetemet a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (Ptk.) alábbi szakaszaira alapítom.

5:68. § [Hozzáépítés]

(1) Ha valaki saját anyagával jóhiszeműen a más tulajdonában levő épülethez hozzáépít, és ezzel az ingatlan értékét jelentősen növeli, az építő és az épület tulajdonosa eltérő megállapodásának hiányában közös tulajdon keletkezik (a továbbiakban: hozzáépítés). Az egyes tulajdoni hányadok mértékét az egész ingatlan és a hozzáépített rész értékének a hozzáépítés befejezésének időpontja szerint meghatározott arányában kell megállapítani.

(2) A hozzáépítésnek nem minősülő építési munka ellenértéke a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelhető.

(3) A rosszhiszemű hozzáépítésre a rosszhiszemű ráépítés szabályait kell megfelelően alkalmazni.

6:579. § [Jogalap nélküli gazdagodás]

(1) Aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.

(2) Nem köteles visszatéríteni a gazdagodást, aki attól a visszakövetelés előtt elesett, kivéve, ha
a) rosszhiszeműen jutott a gazdagodáshoz; vagy
b) a gazdagodás megszűnésével kapcsolatban felróhatóság terheli.

6:580. § [Az érték megtérítése]

Ha a vagyoni előnyt természetben visszaszolgáltatni nem lehet, annak értékét kell megtéríteni.

II.3. Tényállítás

Az alperes a perbeli ingatlan - Hajdúszoboszló belterület [redacted] helyrajzi számú természetben Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlan - ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett 1/1-ed arányú tulajdonosa. Korábban az ingatlan ½-ed részben [redacted], ¼-ed részben [redacted]. ¼-ed részben az alperes tulajdona volt. A néhai [redacted] hirdetést adott fel a perbeli ingatlan hasznosítása értékesítés vagy hosszútávú bérbeadás céljából. A felperes jelentkezett az újsághirdetésre 2016. februárjában, ekkor még nem jött létre közöttük megállapodás. Majd 2016. júniusában a felperes ismételten felhívta az alperest és megállapodtak abban, hogy a felperes részére bérbe adja, a felperes ajánlott fel 80.000. forint bérleti díjat az ingatlanért, mivel felújításra szorult.

A néhai kérésére a felperes elutalta a részére a 80.000,- forintot, ezt követően a felperes lakáskulcsot kapott a perbeli ingatlanhoz és hozzáfogott a felújításához. A felperes tájékoztatta arról a néhait, hogyha életjáradéki szerződést köt és nem albérleti díj címén kapja a 80.000,- forintot, akkor azt nem terheli személyi jövedelemadó fizetési kötelezettség, míg ha a felperes haszonélvezője vagy tulajdonosa az ingatlannak, abban az esetben magánszemélyként a fizetővendég szolgáltatást kedvezményes adózással tudja folytatni. A néhai arról tájékoztatta a felperest, hogy megbeszéli a [redacted]. Ezt követően a felperes és az alperes édesanyja, mint kedvezményezett közt életjáradéki szerződés jött létre, amit később ügyvéd előtt is megerősítettek, és amely alapján a felperes haszonélvezeti joga az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.

Időközben a felek közt adásvételi szerződés is köttetett az ingatlanra vonatkozóan, amely nem ment teljesedésbe.

A felperes 2016. évi június hó 15 napja óta használja az ingatlant, mely egyrészt a lakhatását biztosítja, másrészt korábban fizető vendéglátás útján hasznosította.

Miután a kedvezményezett meghalt a gyermeke az alperes, mint az ingatlan örököse pert indított a felperes iránt, melyben a bíróság megállapította, hogy a felek közt nem életjáradéki, hanem bérleti szerződés jött létre, és a felperes haszonélvezeti jogát törölték az ingatlanról.

Mivel a néhai tulajdonosokkal a felperes megállapodott, hogy az ingatlant felújítja, és fizetővendéglátásra alkalmassá teszi, ezért a felperes jóhiszeműen fogott bele a felújításba, hiszen azt hitte, hogy idős korára tekintettel korábban meg fog halni, mint a kedvezményezettek, akik nála jóval fiatalabbak voltak, és számára elegendő volt, hogy a haszonélvezeti joga biztosítva van.

Ennek következtében -az alperes édesanyjának tudtával és beleegyezésével - számtalan építési munkálatot hajtott végre az ingatlanon, melynek nagy része hozzáépítés volt. Ezen munkálatok az alábbiak:

Hozzáépítés:

Megnevezés:	Megvalósulás ideje:	Értéke:
Melléképülethez garázs építés	2017. november	4.500.000,- Ft.
Melléképülethez gardrób építés	2017. november	750.000,- Ft.
Melléképülethez előszoba építés	2017. november	450.000,- Ft.
Melléképülethez előtető készítés	2018. május	280.000,- Ft.
Terasz fedése polisztirol lemezzel	2024. szeptember	340.000,- Ft.
Melléképülethez fa előtető készítés	2018. május	840.000,- Ft.
Garázshoz szélfogó építése	2018. május	170.000,- Ft.
Melléképülethez zöldségtisztító építése	2018. május	320.000,- Ft.
Melléképülethez lengőajtó készítése	2018. május	120.000,- Ft.
Melléképület két szoba redőnyözése	2018. május	280.000,- Ft.

Melléképület klimatizálása	2021. június	560.000,- Ft.
Melléképület szoba kialakítás	2017. november	990.000,-Ft.
Melléképület szoba kialakítás	2017. november	950.000,-Ft.
Melléképület konyha kialakítás	2017. november	1.300.000,- Ft.
Melléképület fürdőszoba átépítés	2017. november	1.200.000,- Ft.
Lakóház konyha beépítése	2017. április	1.300.000,- Ft.
Földszint fürdőszoba átépítése	2019. április	940.000,- Ft.
Földszint nappali és szoba redőnyözése	2018. május	280.000,- Ft.
Emeleti fürdőszoba átépítése	2019. április	920.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás	2017. november	250.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás	2017. november	350.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás, ablakkal	2019. április	260.000,- Ft.
Emeleten félszoba kialakítás, ablakkal	2019. április	240.000,- Ft.
Biztosíték, FI relé beépítés	2019. április	120.000,- Ft
Laminált falburkolat készítés 103 m2.	2020. március	970.000,- Ft.
A teljes épület klimatizálása	2024. szeptember	2.200.000,- Ft.
Villanybojler beszerelés	2024. szeptember	220.000,- Ft.
Kerítés stabilizálás	2022. július	630.000,- Ft.
Összesen:		**21.730.000,- Ft.**

Hozzáépítésnek nem minősülő építési munka:

Vasalt térbeton készítés 117m2	2019. április	2.340.000,- Ft.
Fa kerítés építés beton aljzattal	2019. április	420.000,- Ft.
Filagória építés beton aljzattal	2019. április	440.000,- Ft.
Parkosítás, fásítás	2018-2021	250.000,- Ft.
Összesen:		**3.450.000,- Ft.**

Erre a jogalap nélküli gazdagodás szabályai irányadóak.

Mindösszesen: 25.180.000,- Ft.

Ezen építési munkák eredményeként az ingatlanhoz a felperes hozzáépített, az építkezés során jóhiszeműen járt el, a hozzáépítés az ingatlan értékét jelentősen növelte, annak közös tulajdont keletkeztető hatása volt.

II.4. Jogi érvelés:

A Ptk. 5:68. § (1) szakasza szerint *ha valaki saját anyagával jóhiszeműen a más tulajdonában levő épülethez hozzáépít, és ezzel az ingatlan értékét jelentősen növeli, az építő és az épület tulajdonosa eltérő megállapodásának hiányában közös tulajdon keletkezik.*
Jelen esetben a felperes jóhiszeműen a haszonélvezeti jogára tekintettel, és az akkori tulajdonosok beleegyezésével kezdte meg a munkát, amely az ingatlan értékét jelentősen növeli. Amennyiben az ingatlan 80.000.000,-Ft értékű, abban az esetben a 21.730.000,-Ft értékű hozzáépítés esetén ezen érték az ingatlan értékének 27/100 részét teszi ki, ezért a felperes által bejegyzeni kért tulajdoni hányad is ehhez aránylik, azaz 27/100.
Szintén a Ptk. 5:68. § (1) szakasza mondja ki, hogy *az egyes tulajdoni hányadok mértékét az egész ingatlan és a hozzáépített rész értékének a hozzáépítés befejezésének időpontja szerint meghatározott arányában kell megállapítani.* Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint: *A hozzáépítésnek nem minősülő építési munka ellenértéke a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint követelhető.* Annak eldöntése, hogy mi minősül hozzáépítésnek és építési munkának szakkérdés.
Azon építési munkák értékét, melyek hozzáépítésnek nem minősülnek a jogalap nélküli gazdagodás szabálya szerint kell megtéríteni, vagyis azon összeget kell e tekintetben megtéríteni, amellyel az alperes gazdagodott a beruházás által. A beruházás értéke 3.450.000,-Ft volt, így ezen összeget köteles az alperes a felperes részére megtéríteni. 6:579. § (1) Aki másnak rovására jogalap nélkül jut vagyoni előnyhöz, köteles ezt az előnyt visszatéríteni.

II.5. Bizonyítási indítvány, bizonyíték:

Szakértői bizonyítás:

Amennyiben az alperes vitatja a hozzáépítés tényét, vagy összegszerűségét, úgy kérem, hogy a T. Bíróság rendeljen ki

- ingatlanforgalmi szakértőt az ingatlan forgalmi értékének meghatározásához, valamint
- építészszakértőt a hozzáépítés tényének és összegszerűségének meghatározásához.

Kérem, hogy a T. Bíróság az építészszakértőnek az alábbi kérdéseket szíveskedjék feltenni!
1. Mely munkálatok számítanak hozzáépítésnek a keresetlevélben felsoroltak közül?
2. Ezen munkálatok milyen értéket képviselnek?
3. A nem hozzáépítésnek minősülő munkálatok egyéb építési munkának minősülnek-e?

Okirati bizonyíték:

F/1 Ítélet
F/2 Fotók a hozzáépítésről

III. Záró rész

A bíróság hatáskörét a polgári perrendtartásról szóló CXXX. tv. (Pp.) 28.§ (1) bek. b) pontjára alapítom, tekintettel arra, hogy kizárólagos illetékesség hiányában a felperes – választása szerint – az alperesre általánosan illetékes bíróság helyett az ingatlan tulajdona, birtoka vagy ingatlant terhelő dologi jog tárgyában a pert az ingatlan fekvése, szerint illetékes bíróság előtt is megindíthatja.
Az illetékességét a Pp. 25.§ (2) bek.-re alapítom.
A pertárgy értékét a Pp. 21.§ (1) bek. szerint a keresettel érvényesített követelés összegéhez igazodva 25.180.000,-Ft.- ban jelölöm meg, így az illeték az Itv. 42.§ (1) ad) pontja szerint 1.552.100,-Ft.

Kérem a T. Bíróságot, hogy részemre költségfeljegyzési jogot engedélyezzen!

A felek perbeli jogképessége a Ptk. 3:1.§ (1) bek.-én alapul.
A felperes jogi képviselőjének képviseleti joga a Pp. 64. § (1) bekezdésén, a 65. §. a pontja, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésén, valamint a csatolt ügyvédi meghatalmazáson alapul, mely alkalmas a meghatalmazott képviseleti jogának bizonyítására. A csatolt meghatalmazás a per vitelére szól és amely a Pp. 68. § (2) bekezdése alapján kiterjed a perorvoslati, a rendkívüli perorvoslati, valamint a végrehajtási eljárásra. A meghatalmazás a Ptk. 6:15. § (3) bek. alapján annak visszavonásáig hatályos.

A perköltség felszámítására a megbízási szerződést a későbbiekben csatolom.

Kérem a T. Bíróságot, hogy a felperest költségmentességben részesítse, ennek hiányában részére költségfeljegyzési jogot engedélyezzen!

Kérem a T. Bíróságot, hogy a per valamennyi érdemi tárgyalását esetleges távollétemben is szíveskedjen megtartani!

Kérem T. Bíróságot, hogy a tárgyalásokról készült jegyzőkönyveket az felperes jogi képviselőjének cégkapu elérhetőségére szíveskedjék megküldeni, az következő címre: [redacted]

Mellékletek:

F/1 ítélet
F/2 Fotók a hozzáépítésről
F/3 ügyvédi meghatalmazás
F/4 nyugdíjigazolás
F/5 költségmentességi nyomtatvány
F/6 tulajdoni lap

Debrecen, 2025.04.16.

Tisztelettel:

Király Antal
felperes
Képv.:
Dr. Szőllősi Tímea
ügyvéd
KASZ: [redacted]

F/2



F/2



F/2



Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture